

## 1. Resumen

Millones de personas desplazadas forzosamente cruzan las fronteras cada día, quedando atrapadas en situaciones prolongadas de exilio, incapaces de poder regresar a su país y privadas de cualquier solución permanente.

Al analizar las directrices de intervención en situaciones de emergencia humanitaria para la creación de espacios de protección y refugio – en forma de campos de refugiados – nos damos cuenta de que, además de ser manifiestamente insuficientes para responder a la complejidad y amplitud de este reto, presentan dilemas y limitaciones operativas en relación con las necesidades de sus habitantes, agravadas en las llamadas situaciones prolongadas, que conducen a la degradación de las condiciones de vida, a la dependencia crónica y “host-fatigue”. Ante esta situación de total desajuste entre lo que los campamentos pretenden ser – espacios de refugio y protección- y lo que realmente son - espacios de dependencia e inseguridad – cualquier proyecto de intervención se presenta recurrentemente como un medio paliativo que acaba perpetuando la naturaleza temporal y la dependencia humanitaria, resultando insuficiente como respuesta eficaz.

Esta paradoja entre la teoría asociada a una situación de excepción limitada en el tiempo y la práctica de la acción humanitaria con cientos de campos de refugiados en situaciones prolongadas gestionados como situaciones de emergencia continuas dibuja lo que llamamos la *Geografía de la Vulnerabilidad*. A partir de esta negación y contradicción asociadas al permanente estado de limbo que se verifica en estos espacios que ya no se ajustan a la definición tradicional de campo ni a ningún otro término oficial, los denominamos *territorios indefinidos* en el dilema de la acción humanitaria. Creemos que esta *indefinición* del campo de refugiados ha tenido, y sigue teniendo, consecuencias en la lectura y comprensión del espacio, ya que las lecturas de este espacio son limitadas y limitadoras por la ausencia de una comprensión amplia de las especificidades de sus transformaciones.

El campo de refugiados como *espacialización* de la protección constituye, pues, una condición compleja y multidimensional de privación (de derechos) que va más allá de la dimensión política y humanitaria para extenderse a los reflejos socioespaciales. Por lo tanto, su debate, además de ser multidisciplinar, implica comprender tanto sus mecanismos de creación como las estrategias de gestión de las necesidades básicas a lo largo del tiempo.

Nos damos cuenta de que los condicionantes del proyecto para el diseño de estos espacios de refugio, encuentran su mayor reto en la *manualística* -parte de la normativa que rige la construcción y el uso de estos espacios- que en definitiva reduce la práctica arquitectónica a una ciencia funcionalista e instrumentalizada. Discutimos las limitaciones de vivir en campos de refugiados en situaciones prolongadas que dan lugar a mecanismos informales de urbanización que el derecho de refugio y protección legitiman, pero cuya legalidad no es otorgada por dicho derecho. El derecho a la protección y, en consecuencia, al refugio, si bien no es un esfuerzo inútil, es un esfuerzo incapaz de generar soluciones duraderas “per se”. Esto se debe a que, en la práctica, el derecho de refugio resulta

ser más un privilegio otorgado por el Estado de acogida que un derecho internacional.

En este contexto, esta investigación ve la planificación a largo plazo y el proceso de refugio permanente no como una subversión de los mecanismos de protección y de la ayuda humanitaria, sino como una contribución válida y necesaria para reducir la dependencia de la ayuda exterior, la precariedad y la creación de verdaderos espacios de refugio.

El complejo de refugiados de Dadaab, en Kenia – formado por cinco campos en situación prolongada – fue adoptado como laboratorio. Este estudio de caso representa la aporía del todavía actual régimen de acogida de refugiados, permitiendo a través de su anatomía, analizar y debatir normas, políticas, dilemas y desvelar horizontes de futuro. De este modo, Dadaab permite no sólo comprobar en la práctica estas cuestiones, sino que motiva una amplia reflexión sobre las pautas de intervención de emergencia, las políticas de protección de los refugiados y sus repercusiones espaciales en el entorno construido. Partimos de la hipótesis de que un diseño que incorpore a las medidas de emergencia soluciones de desarrollo – en línea con varios autores – permitiría una respuesta más eficiente, sostenible y digna, reduciendo en consecuencia las rutas migratorias ilegales y los cruces de riesgo. Además, un enfoque complementario optimizaría los recursos, garantizaría su sostenibilidad y fomentaría la dignidad humana. Los resultados obtenidos a partir de un análisis comparativo del complejo, cruzados con la información crucial obtenida de las encuestas a las familias beneficiarias del programa de reasentamiento del UNHCR, así como la experiencia de trabajo en el apoyo a los refugiados y solicitantes de asilo en el Reino Unido, revelaron que las buenas prácticas en Arquitectura y Planificación son una herramienta fundamental para mejorar la calidad y la percepción de los espacios de refugio, reduciendo en consecuencia los desplazamientos por rutas ilegales y peligrosas.

Al entender la protección no sólo en su componente jurídico, sino también en su *espacialización* en el entorno construido con las repercusiones espaciales de las dinámicas que en él tienen lugar – ámbitos a los que se dedican la arquitectura y la planificación territorial – vinculamos el discurso de la ayuda humanitaria al de la arquitectura y la planificación, y con ello legitimamos un nuevo terreno de investigación disciplinar.

## Sumário

Resumo.....	2
Nota prévia.....	10
Agradecimentos.....	14
I. PRÓLOGO.....	16
Desassossego.....	17
Enquadramento.....	22
Tese.....	24
Objecto de estudo.....	26
Hipótese.....	27
Objectivos.....	29
Estrutura.....	32
Fundamentação metodológica e bibliográfica.....	36
Publicações e actividades significativas decorrentes da investigação.....	43
Limites e desafios.....	44
Termos-chave adoptados.....	47
II. APORIA.....	50
1. Espaço (do) Humanitário e as suas formas.....	54
1.1. Espaços de refúgio.....	59
1.2. O <i>campo</i> de refugiados: génese e advento.....	62
1.3. Campo de refugiados em situações prolongadas.....	68
1.4. Estudo comparativo: o campo e o assentamento humano.....	76
2. Manualística.....	88
2.1. Directivas institucionais internacionais.....	90
2.1.1. Constrangimentos legais como condicionantes de projecto.....	90
2.1.2. Constrangimentos operativos como condicionante de projecto.....	92
2.2. Dilemas da acção humanitária.....	108
2.3. Estrutura assistencial bifurcada: emergência ou desenvolvimento.....	116
3. <i>Territórios indefinidos</i> no dilema da acção humanitária.....	122
4. Geografia da Vulnerabilidade.....	133
III. CONTRACULTURA.....	135
5. Cultura Arquitectónica de intervenção humanitária.....	136
5.1. Constelação de referências: construção de uma cultura de intervenção.....	138
5.1.1. Os referentes: Iwansson, Neuman e Schellenberg.....	142
5.1.2. Notas conclusivas a um impulso cultural.....	165

6. Historiografia da protecção e refúgio.....	168
6.1. Da cidade-refúgio ao nascimento do actual <i>regime</i> dos refugiados .....	170
7. Os refugi(ad)os: um problema ontológico.....	185
IV. LABORATÓRIO.....	194
8. Quénia: o nascimento de um Espaço Humanitário .....	198
8.1. Enquadramento legal internacional do complexo de Dadaab: condicionantes e constrangimentos .....	206
9. Dadaab: um urbano em gestação .....	212
O complexo.....	212
Os campos.....	215
Hagadera .....	221
Dagahaley.....	224
Ifo.....	225
Ifo 2 e Kambioos.....	227
O refúgio.....	229
A actualidade.....	231
9.1. Anatomia do complexo .....	247
9.2. Registo de um processo de metabolização .....	280
10. O urbano por afinidade.....	294
10.1. Narrativa exploratória .....	299
Caderno de viagem: histórias de campos e campos de estórias .....	327
11. Territórios de resistência: o forjar de um novo sujeito?.....	329
12. Reino Unido: O refugiado como informante .....	333
V. EPÍLOGO .....	346
Considerações Finais.....	347
Hiatos de cidad(e)nia.....	349
Geografia da protecção.....	358
Nada começa, nada termina, continua.....	360
Bibliografia.....	363

## ÍNDICE RETIRADO DE LA TESIS

### 3. Nota biográfica



**Maria Neto** (1986), Doctor en Arquitectura, posgrado en Cooperación Internacional y Habitabilidad Básica (ICHaB-ETSAM) y formación profesional en *Humanitarian Shelter Coordination* (IFRC/UNCHR/Oxford Brookes University). Investigadora en CEAU-FAUP e ICHaB-ETSAM desde 2013 y docente invitada de proyectos arquitectónicos en DECA-UBI desde 2019. Su investigación ha sido apoyada por FCT, ganadora del *Prémio Távora 2016*, ponente invitado por la representación portuguesa en la 17ª Exposición Internacional de Arquitectura de *La Biennale di Venezia* y seleccionado para el *Premio Universidades* de la *Trienal de Arquitectura de Lisboa 2022*. Al largo de su investigación, integró equipos humanitarios en Kenia e Inglaterra, para UNHCR y BritishRedCross. Actualmente es docente, arquitecta en su propio estudio y colabora con el *Instituto da Habitação e da Reabilitação Urbana*(IHRU) en el Programa *Da Habitação ao Habitat*.

### 4. Informe de 300 palabras

El proceso de revisión, recorte y adecuación de la tesis a la línea editorial de la colección *arqui/tesis*, tendrá en consideración la importancia de la investigación sustentada en una exquisita y amplia documentación de primera mano y de carácter inédito – sea de documentación interna de la *PTSS Unit Mission Report 92/44 UNHCR*, sean las cartas de misión de arquitectos responsables por el dibujo de los campos, información por encuesta recogida directamente a las familias beneficiarias del Programa de reasentamiento permanente de Naciones Unidas en Inglaterra y el levantamiento completo y exhaustivo del complejo de Dadaab (entre 2016-2019) constituido por 5 campamentos. La visita al territorio en estudio, apoyada por UNHCR, ha permitido un levantamiento exhaustivo del lugar, sus paisajes y ambiente construido complementado con una narrativa fotográfica, testimonios y dibujos, originales. Mas aún el hecho de que en 2017 y 2018 han cerrado 2 de los campos del complejo, hacen con que la cartografía y el registro fotográfico sean únicos y no más

disponibles.

El desarrollo de la investigación en paralelo con una práctica profesional humanitaria ha permitido superar la elaboración simplemente especulativa y aportar una visión y posicionamiento crítico (más realista) del arquitecto sobre este tema, así como dar visibilidad a estos espacios de refugio y a estas prácticas de proyecto. El planteamiento del campo de refugiados como figura contemporánea de la ciudad-refugio, es original e inédita y permite plantear el campo como motor de una nueva figura urbana, trayendo para el debate un tema caliente sobre la acogida de refugiados que no es solamente un problema legal pero también espacial.

Una vez que la tesis ultrapasa la extensión de 250.000 caracteres, será realizada una revisión de síntesis de algunos preámbulos, y recortes en los capítulos *I – Prólogo*, *II – Aporia*, *III – Contracultura* y *Epílogo*.

El texto tiene carácter divulgativo, social, político y universal. Tiene un estilo narrativo pero poético, de fácil lectura y de gran proyección internacional. Además de la cualidad del texto, la cartografía y las fotografías han sido ampliamente elogiadas por el tribunal que ha votado unánimemente en proponer la tesis para el premio extraordinario de tesis doctoral de la Universidad (aún sin convocatoria abierta). Todas las imágenes y cartografías son del autor o detiene autorización para su publicación.

Una vez que estos estudios son raros sea por la dificultad de obtener información, por la dificultad de visitar estos territorios, o sea por la fragilidad del objeto de estudio – las cuestiones de seguridad y las cuestiones políticas - hacen este tema actual, necesario y clave para el debate de la hospitalidad en un mundo en movimiento y en conflicto.