

arquía
banca

Encuesta on-line
ARQUITECTOS 2017

Informe

—

Fundación ARQUIA

arquia

banca

Fundación Arquia

EDICIÓN

FUNDACIÓN ARQUIA

Arcs, 8. 08002 Barcelona

T 936 011 115 F 933 042 340

fundacion@arquia.es

© Fundación Arquia 2017

DISEÑO GRÁFICO

Paladini Digital Projets

PATRONATO FUNDACIÓN ARQUIA

PRESIDENTE

Javier Navarro Martínez

VICEPRESIDENTE 1º

Federico Orellana Ortega

VICEPRESIDENTE 2º

Alberto Alonso Saezmiera

SECRETARIO

Sol Candela Alcover

PATRONOS

Carlos Gómez Agustí

María Villar San Pío

Fernando Díaz-Pinés Mateo

Montserrat Nogués Teixidor

Ángela Barrios Padura

José Antonio Martínez Llabrés

Naiara Montero Viar

Joan Miralpeix Gallart

Javier Ventura González

Marta Cervelló Casanova

Emilio Tuñón Álvarez

DIRECTOR

Gerardo García-Ventosa López

*La realización de esta encuesta
ha sido posible gracias al
patrocinio de Arquia Banca*





Índice general

Introducción	13
<hr/>	
¿Cómo son nuestros encuestados?	19
Colegiación, ocupación y formación	21
¿Cómo son los estudios de arquitectura en España?	23
El contexto de las expectativas incumplidas: <i>Un panorama desolador tras la(s) crisis</i>	25
<hr/>	
El ejercicio de la profesión: <i>ingresos, campos, concursos y valoraciones</i>	29
Distribución y evolución reciente de los ingresos	31
Aspectos de la profesión: <i>aspiraciones frente a experiencias</i>	34
Los concursos: <i>mucha participación, poca satisfacción</i>	40
<hr/>	
La ordenación de la profesión: <i>colegios, visados, CTE, responsabilidad y previsión</i>	43

Diagnósticos sobre el presente y el futuro de la profesión	49
De cara al futuro: <i>tendencias, actuaciones y responsables</i>	51
La (forzosa) internacionalización de la arquitectura española	56
<hr/>	
En torno a la arquitectura: <i>calidad, debates y referencias</i>	59
El debate actual en torno a la arquitectura	61
Los estudios mejor valorados	64
<hr/>	
Sobre la fundación y sus actividades	67
Arquia/Social	70
<hr/>	
Anexo I: <i>Escuelas en las que se titularon los encuestados</i>	73
<hr/>	
Anexo II: <i>Cuestionario</i>	77
<hr/>	
Anexo III: <i>Nota técnica</i>	87

Lista de tablas

¿En qué colegio está usted inscrito?	21
Porcentajes de encuestados por ocupación principal en términos de ingresos, total 2017, y solo colegiados en 2009 y 2017, y cambio entre estos años.	22
Formas jurídicas bajo los que están registrados los estudios (<i>respecto del total de encuestados</i>)	24
¿Cuál cree que es la situación profesional ideal de un arquitecto?	26
Campos profesionales de la arquitectura en los que han trabajado los encuestados en los últimos años	30
¿Cómo evalúa la situación actual de la profesión en comparación a cómo era hace unos años?	50
¿Cómo cree que evolucionará en los próximos años la profesión?	52
Grado de acuerdo con distintas propuesta de incorporación de actividades culturales	69
Porcentaje de recursos de arquia/social que debería dedicarse a acciones en países menos desarrollados	71
Número de encuestados por Escuela de Arquitectura donde se titularon	74

Lista de figuras

Número de encuestados por año de titulación	20
Campos en los que ha continuado su formación o especialización	23
Número de visados de obra nueva por mes. Fuente: Ministerio de Fomento	25
Grado de cumplimiento de expectativas en términos de estabilidad, actividades e ingresos como profesional de la arquitectura. 0 indica expectativas nada cubiertas	26
¿Cuáles han sido aproximadamente sus ingresos netos medios anuales en el último año? ¿Y en los últimos años?	32
Distribución de los ingresos medios netos del último año por grupo de edad	33
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual del interés de los proyectos	34
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual del ambiente de trabajo	35
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de la autonomía.	36
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de la flexibilidad.	37
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de los horarios laborales.	37

Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de las posibilidades y políticas, en su caso, de conciliación familiar.	38
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de los ingresos.	38
Valoración y evaluación en su actividad o empleo actual de la seguridad laboral.	39
Valoración de la importancia y el funcionamiento de los concursos.	41
Importancia y satisfacción con el funcionamiento de los Colegios profesionales de arquitectos.	45
Importancia y satisfacción con el funcionamiento de los visados colegiales.	46
Importancia y satisfacción en relación con el Código Técnico de la Edificación.	46
Importancia y satisfacción con el funcionamiento de la responsabilidad civil.	47
Importancia y satisfacción con el funcionamiento de la previsión social.	47
Responsables de la situación actual de la profesión de arquitecto.	51

Pensando en los próximos diez años, ¿en qué medida cree que estas tendencias marcarán el futuro de la profesión?.	54
Grado de importancia concedido a diversas medidas propuestas para que la situación de los arquitectos en el futuro sea mejor.	55
¿Cuál cree que es la responsabilidad de estos actores para llevar a cabo las iniciativas necesarias?.	55
Países de residencia y/o trabajo de los encuestados.	56
Calidad en España de los arquitectos, de la edificación y del urbanismo.	60
Palabras clave de las respuestas a ¿cuál es el debate en torno a la arquitectura?	62
Estudios escogidos como aquellos de mayor calidad y prestigio, escalados por frecuencia de menciones.	65
Porcentajes de diferencia entre la frecuencia con la que arquitectos titulados y estudiantes de arquitectura mencionan a los estudios más prestigiosos.	64
Grado de reconocimiento de diversas líneas de actividad de la Fundación ARQUIA.	69
Apoyo a distintas líneas potenciales de actuación de arquia/social.	71

01

Introducción

**Informe Anual
Informe Arquitectos**

Introducción

Las sucesivas Encuestas lanzadas por la Fundación ARQUIA, a lo largo de los últimos catorce años, contribuyen decisivamente a la tarea de trazar un perfil profesional, económico y organizativo del colectivo de arquitectos en el marco del Estado español. Entre otras aportaciones, el gran estudio realizado en 2009 señaló con claridad el comienzo de la que por entonces era una crisis muy aguda y generalizada a otros sectores de la economía, pero que había durado no más de dos años. Ya entonces nuestros encuestados detectaban la posibilidad de que la crisis se prolongara mucho tiempo, pero pocos podían imaginar que, casi una década más tarde, muchos de los parámetros objetivos y subjetivos de este sector profesional no hubieran mejorado sustancialmente.

Desde entonces, las Encuestas a arquitectos titulados, la realizada en 2014 y la que el lector tiene entre manos (o en pantalla), han detallado el impacto de una crisis en la que, como veremos más abajo, la evolución del sector, los poderes públicos y los propios arquitectos y sus instituciones están implicados. Son estos últimos, los actores clave de la profesión, los llamados a realizar las transformaciones necesarias, que el contexto normativo hace aún más complejas. Las profundas huellas de la crisis en la sociedad, y la crisis ecológica marcada especialmente por el cambio climático, son factores que contribuyen también a poner en cuestión muchas de las claves de una profesión tras la dureza de una década, que, como veremos en esta Encuesta, puede prolongarse.

Este informe debe comenzar por agradecer a los participantes que han respondido amablemente a la encuesta. Nuestra primera tarea, de hecho, será la de describir dicho colectivo, que conforma lo que los sociólogos llaman una “muestra” razonablemente fidedigna del “universo” de los arquitectos titulados en España. Describiremos también los estudios en los que desarrollan su actividad, cuando este es el caso.

Analizaremos después los grandes ejes del ejercicio de la profesión: en qué campos se ejerce, con qué resultados económicos, y cómo valoran los encuestados los parámetros que describen este ejercicio: su estabilidad, sus perspectivas de futuro, sus condiciones de trabajo, entre otros.

Dedicaremos apartados específicos a los concursos y a lo que llamaremos la *internacionalización forzosa* de los arquitectos españoles, que ha terminado siendo un verdadero éxodo en el caso de algunas bandas de edad. Veremos también qué tendencias de futuro detectan nuestros participantes, qué actuaciones deberían acometerse para la mejora de la situación de los profesionales, y quién o quiénes son los responsables de acometerlas.

También analizaremos la imagen de la arquitectura que tienen los profesionales de este campo: ¿qué *calidad técnica* tiene su trabajo? ¿Y la edificación y el urbanismo en España? ¿Cuáles son las claves que conforman los grandes debates que, como corresponde a un colectivo en constante reflexión, agitan el campo de la arquitectura? ¿Cuáles son los estudios con mayor prestigio entre los arquitectos españoles? ¿Son los mismos que para la nueva generación de arquitectos que aún está en las Escuelas?

Por último, veremos qué opinan los arquitectos de las principales instituciones del sector, y por supuesto, sobre la propia Fundación ARQUIA. Veremos en qué medida conocen y cómo valoran sus distintas actividades, y haremos *zoom* en el conjunto de iniciativas **arquía/social**, en especial en el enfoque de los encuestados sobre la acción exterior, dirigida a los países menos desarrollados.

02

¿Cómo son nuestros encuestados?

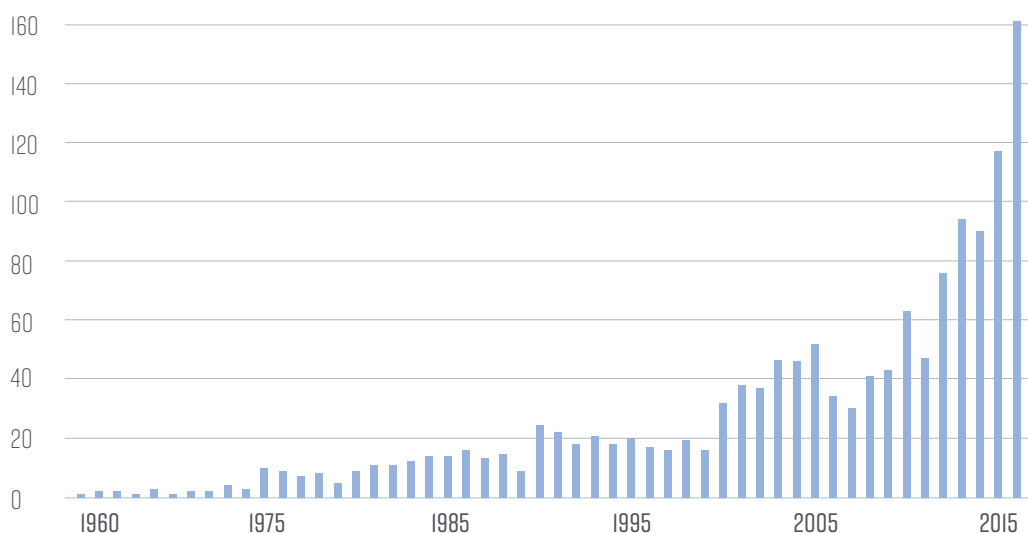
Informe Anual
Informe Arquitectos

¿Cómo son nuestros encuestados?

El crecimiento imparable en el número de Escuelas de Arquitectura, a las que vinieron a sumarse una buena cantidad de Escuelas de titularidad privada en una última oleada, han derivado en un colectivo que es, proporcionalmente, muy joven. A ello hay que sumar el hecho de que las encuestas *online* tienden a sobrerrepresentar a aquellos más cercanos a los “nativos digitales”. Es decir, en este caso, esperábamos una muestra caracterizada por la juventud.

Efectivamente, como nos muestra la figura 2.1, tenemos un alta proporción de titulados de promociones recientes, si bien disponemos también de encuestados que se titularon hace más de cuatro décadas. Esta distribución por edad nos permitirá, en muchos casos, hacer comparaciones entre grupos de distintas edades a lo largo de este informe.

FIGURA 2.1 NÚMERO DE ENCUESTADOS POR AÑO DE TITULACIÓN

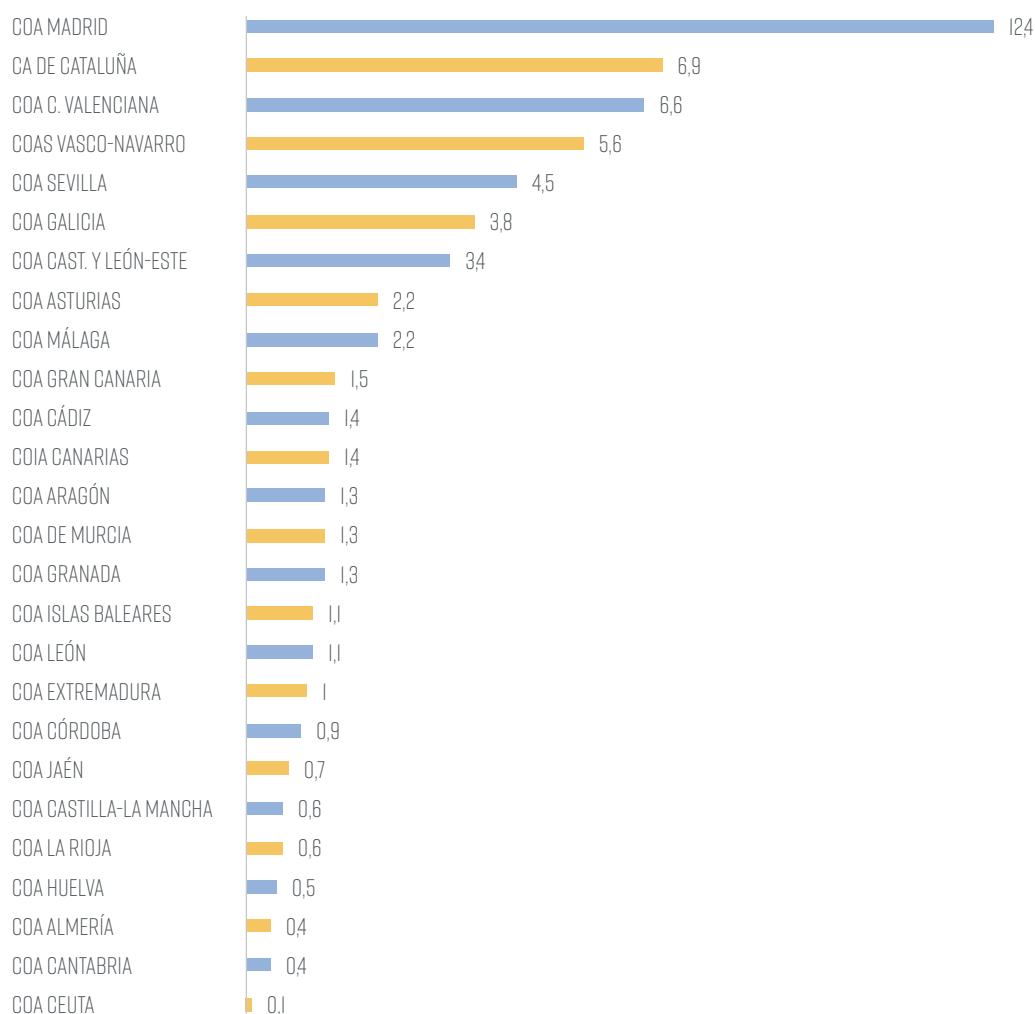


Hemos dedicado un Anexo específico (ver el apartado 7.1) a la Escuela de titulación de los participantes. Como cabe imaginar, siguen prevaleciendo en la muestra las Escuelas que combinan dos características: tener las matrículas más numerosas, y haberlo sido así durante muchos años. Como resultado agregado, las Escuelas con más de 50 representantes son las “clásicas”: Madrid, Sevilla, Valencia, Barcelona, Valladolid, Pamplona o La Coruña encabezan este *ranking*. Sin embargo, aparecen ya con porcentajes “visibles” las nuevas Escuelas privadas como la de UEM o la Alfonso X el Sabio.

Colegiación, ocupación y formación

La tasa de colegiación entre los encuestados era relativamente alta, un 64 por ciento, aunque supone un descenso de siete puntos respecto de la Encuesta de 2014. Como sucedía entonces, los titulados más jóvenes se corresponden con los que muestran una menor tasa comparativa: por debajo de los 35 años, solo dicen estar colegiados cuatro de cada diez arquitectos (un 41,5 por ciento). En la tabla **2.1** podemos ver que los Colegios que cuentan con más inscritos entre la muestra de encuestados se corresponden aproximadamente con su peso relativo en el conjunto de los Colegios españoles.

TABLA 2.1 ¿EN QUÉ COLEGIO ESTÁ USTED INSCRITO?



¿En qué categoría profesional se encuadraba su ocupación? Aquí hemos querido mostrar tanto los resultados agregados, como una comparativa con el estudio realizado en 2009, aunque dada la naturaleza de esta última encuesta, realizada solo a colegiados, hemos tenido que extraer una muestra específica¹. En la tabla 2.2 podemos ver todas estas cifras, lo que nos permite comprobar algunas dinámicas de interés, como por ejemplo el crecimiento de los *colaboradores* sin contrato laboral, que ya incluyen a uno de cada diez arquitectos titulados; el crecimiento en los asalariados, tanto fijos como temporales; el aumento de desempleados; lo que podríamos interpretar como el “refugio” de la docencia (eso sí, en categorías no funcionariales); y todo ello, bajo el signo del declive de la categoría históricamente central para la profesión, el profesional liberal con estudio propio, ya fuera individual o compartido. Una categoría que para el total de nuestros encuestados está ya por debajo del 40 por ciento, y por debajo del 60 incluso para el conjunto de los colegiados.

Otro aspecto crucial de todas las profesiones actuales, pero seguramente más en el caso de la arquitectura, es la necesidad de una estrategia de *formación* tras la titulación, a lo largo de toda la vida activa. Veamos en qué medida, y en qué áreas, esto se cumple en el caso de la arquitectura española. Para ello disponemos de la figura 2.2, que nos muestra que el Building Information Modeling (BIM) y otras herramientas de *arquitectura digital* es el área en la que más de mitad de los encuestados han continuado su formación. Cerca del 40 por ciento se sitúan la *construcción y estructuras*, y un poco más abajo, la eficiencia energética e instalaciones. Es notable que por encima del 30 por ciento de los encuestados hayan realizado cursos en el área del urbanismo y/o paisajismo. Por debajo del 20 por ciento encontramos tipos de formación más asociadas al mercado y la gestión empresarial, como la *inmobiliaria*, las *tasaciones y peritaciones*, y los aspectos empresariales y de gestión.

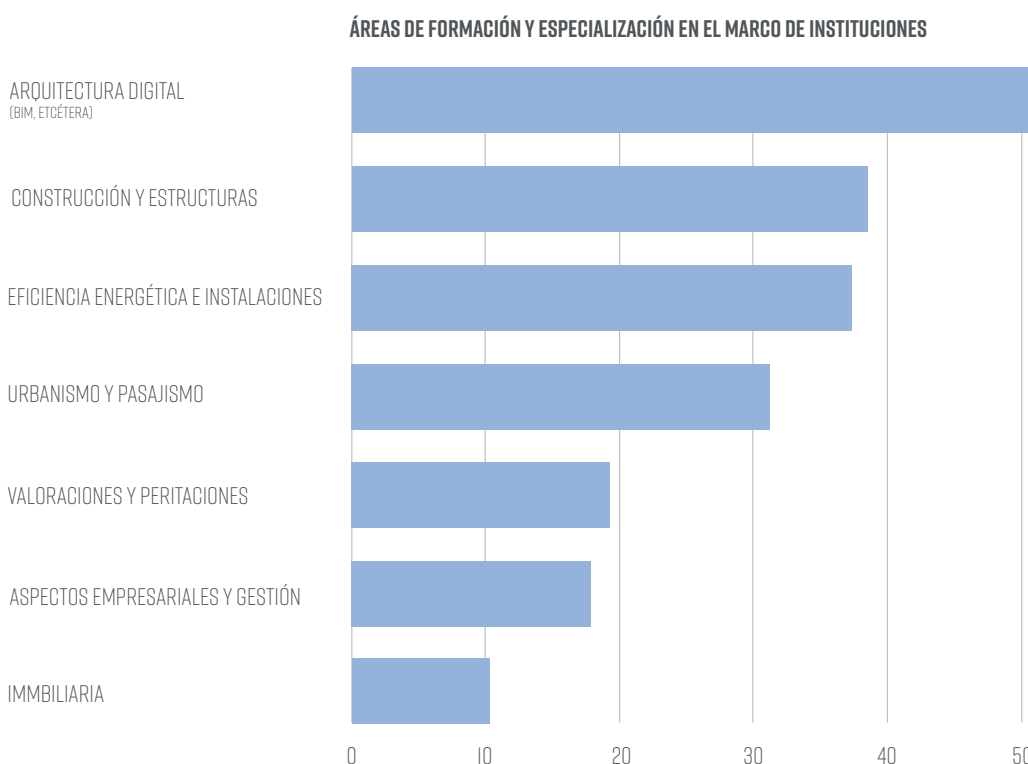
TABLA 2.2 **PORCENTAJES DE ENCUESTADOS POR OCUPACIÓN PRINCIPAL EN TÉRMINOS DE INGRESOS, TOTAL 2017, Y SOLO COLEGIADOS EN 2009 Y 2017, Y CAMBIO ENTRE ESTOS AÑOS.**

OCUPACIÓN	TOTAL	COL. 2017	COL. 2009	DIF.
PROFESIONAL LIBERAL, ESTUDIO PROPIO INDIV. O COMP.	39,5	58,8	75,8	-17,0
ASALARIADO CON CONTRATO FIJO	8,2	4,1	6	-1,9
ASALARIADO CON CONTRATO TEMPORAL	7,3	3,7	2,2	+1,5
COLABORADOR CON OTROS ESTUDIOS, SIN CONTRATO LABORAL	10,1	8,0	6,0	+2
FUNCIONARIO DE LA ADMINISTRACIÓN NO DOCENTE	4,8	5,4	3,2	+2,2
DOCENTE NO FUNCIONARIO	5,6	6,1	0,8	5,3
DOCENTE FUNCIONARIO (PROFESOR, TITULAR, CATEDRÁTICO)	1,1	1,2	1,1	+0,1
DESEMPLEADO	8,5	2,5	2,9	-0,4
JUBILADO	0,7	0,8	1,3	-0,5

¿Cómo son los estudios de arquitectura en España?

Pedíamos a aquellos de nuestros encuestados que señalaban realizar su actividad en un estudio propio, individual o compartido con otros arquitectos, que nos dijera bajo qué forma jurídica operaba dicho estudio. Como puede verse en la tabla 2.3, más de uno de cada cuatro funcionaba en el régimen fiscal de trabajador autónomo, uno de cada cinco en el epígrafe (no fiscal) de *estudio profesional*; entre las sociedades, la de responsabilidad limitada era la más frecuente.

FIGURA 2.2 CAMPOS EN LOS QUE HA CONTINUADO SU FORMACIÓN O ESPECIALIZACIÓN



1 Además de recoger solo a los colegiados, en esta tabla mostramos únicamente el rango de ocupaciones encuadradas en estas categorías profesionales que incluíamos en la encuesta de 2009, siendo conscientes de que algunas otras actividades no quedan encuadradas en estas categorías profesionales. Garantizamos así la posibilidad de comparar cifras entre colectivos y entre distintos puntos en el tiempo.

TABLA 2.3

FORMAS JURÍDICAS BAJO LOS QUE ESTÁN REGISTRADOS LOS ESTUDIOS (RESPECTO DEL TOTAL DE ENCUESTADOS).

FORMA JURÍDICA	PORCENTAJES
AUTÓNOMO	26,3
ESTUDIO PROFESIONAL	20,3
SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA	6,1
SOCIEDAD LIMITADA DE NUEVA EMPRESA	2,7
SOCIEDAD ANÓNIMA	1,5
SOCIEDAD CIVIL	1,1
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	1
SOCIEDAD LIMITADA DE NUEVA EMPRESA UNIPERSONAL	0,9
COMUNIDAD DE BIENES	0,5
SOCIEDAD LABORAL	0,5
COLECTIVO AGRUPACIÓN	0,4
EMPRESARIO INDIVIDUAL	0,4
SOCIEDAD COLECTIVA	0,4
ASOCIACIÓN	0,3
SOCIEDAD COOPERATIVA	0,3
PLATAFORMAS	0,1
SOCIEDAD CO-MANDATARIA POR ACCIONES	0,1

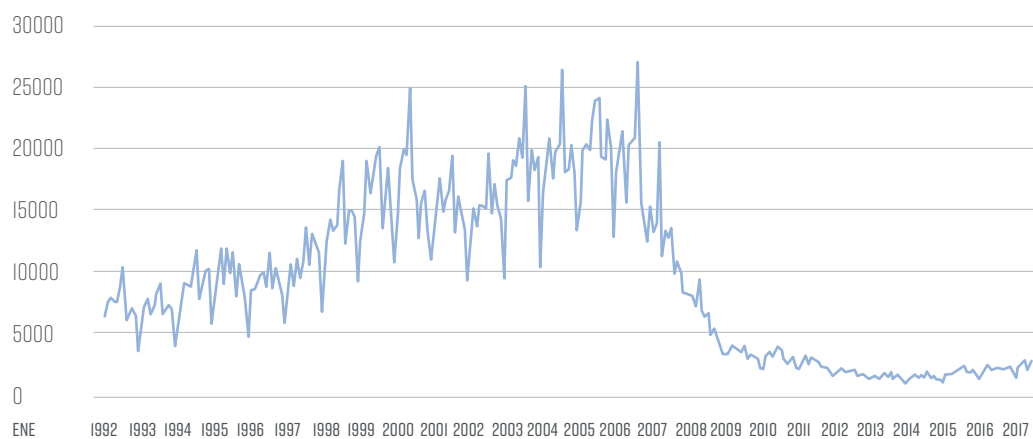
Hemos querido comparar, entre las formas jurídicas más comunes, el *tamaño* de los estudios, que podíamos medir contabilizando la media de trabajadores (incluyendo al propio encuestado) que trabajaba en dicho marco. Los resultados nos hablan de estudios de pequeño tamaño en el contexto europeo; un tamaño medio que ha reducido probablemente la crisis de este campo profesional, a la que aludimos más de lo quisiéramos.

FORMA JURÍDICA	MEDIA TRABAJADORES
SOCIEDAD COLECTIVA	8,17
SOCIEDAD ANÓNIMA	7,86
SOCIEDAD LIMITADA DE NUEVA EMPRESA	6,1
SOCIEDAD RESPONSABILIDAD LIMITADA	5,49
PROFESIONAL INDEPENDIENTE	4,6
SOCIEDAD LIMITADA DE NUEVA EMPRESA UNIPERSONAL	4,5
ESTUDIO PROFESIONAL	4,11
SOCIEDAD CIVIL	3,53
AUTÓNOMO	2,4

El contexto de las expectativas incumplidas: un panorama desolador tras la(s) crisis

La profundidad de la crisis a la que se ha enfrentado la profesión de arquitecto, en el contexto del sector de la construcción, no tiene precedentes en la historia reciente. Un simple gráfico puede resumirlo: en la figura 2.3, que muestra el número de visados de obra nueva por mes desde 1992, se aprecia con claridad cómo este indicador clave se desploma a partir de sus máximos (seguramente insostenibles en todo caso) en 2006 y 2007; lo que es más importante, no muestra en ningún momento síntomas de regresar a los valores de la década de los 90, y mucho menos los de la expansión de la “década del ladrillo”, de 1998 a 2008.f

FIGURA 2.3 NÚMERO DE VISADOS DE OBRA NUEVA POR MES. FUENTE: MINISTERIO DE FOMENTO

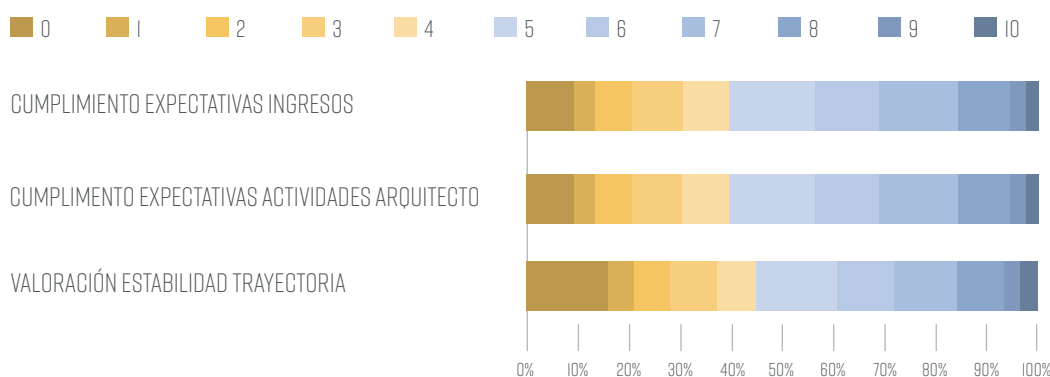


Un elemento crucial del diagnóstico del colectivo de arquitectos titulados que esta Encuesta se propone es evaluar qué impacto ha tenido esta situación en sus experiencias y expectativas en términos de ingresos, de estabilidad, pero también de sus actividades y tareas como profesionales. Comencemos por analizar estas expectativas, y cómo se contraponen con la evaluación de su cumplimiento.

La lectura más directa de las preguntas que realizamos a los encuestados sobre la estabilidad de su trayectoria profesional, las actividades y tareas propias de su profesión, y especialmente la de los ingresos económicos, es la de una inmensa ruptura de las imágenes de cómo sería su vida profesional, muy especialmente en las generaciones más jóvenes. ¿Consideran que realizan las actividades y tareas que esperaban? La valoración es pobre: un 4,84 de media. ¿Cómo consideran que ha sido su trayectoria, en términos de estabilidad, en relación con lo que esperaban al titularse? Peor aún: un 4,44 de media.

Pero sin duda es en referencia a los ingresos (y veremos enseguida que esta percepción se ajusta perfecta y desgraciadamente a la realidad) la que muestra el grado mayor de expectativas incumplidas, con un 3,67 de media. Puede visualizarse la distribución de estas valoraciones en la figura 2.4.

FIGURA 2.4: GRADO DE CUMPLIMIENTO DE EXPECTATIVAS EN TÉRMINOS DE ESTABILIDAD, ACTIVIDADES E INGRESOS COMO PROFESIONAL DE LA ARQUITECTURA. 0 INDICA EXPECTATIVAS NADA CUBIERTAS



Seguramente una contribución directa a esta sensación es la distancia que se da entre nuestros encuestados, en numerosos casos, entre la situación profesional *ideal* y la *efectiva*. Como puede verse en la tabla 2.5, las situaciones como asalariado, por ejemplo, son mucho menos *deseadas* que *experimentadas* (recuérdese la tabla 2.2).

TABLA 2.5 ¿CUÁL CREE QUE ES LA SITUACIÓN PROFESIONAL IDEAL DE UN ARQUITECTO?

SITUACIÓN PROFESIONAL IDEAL	PORCENTAJES
ASALARIADO EN UNA EMPRESA PROMOTORA/CONSTRUCTORA	0,7
EJERCICIO LIBRE DE LA PROFESIÓN EN UN ESTUDIO PROPIO	34,9
INTEGRACIÓN EN ESTUDIOS GRANDES MULTIDISCIPLINARES	16,4
MIXTA (ALGUNA COMBINACIÓN DE LAS ANTERIORES)	41,1
TENER UN PUESTO EN LA ADMINISTRACIÓN PÚBLICA	4,6

03

**El ejercicio de la
profesión: ingresos,
campos, concursos
y valoraciones**

Informe Anual
Informe Arquitectos

El ejercicio de la profesión: ingresos, campos, concursos y valoraciones

El objetivo principal de esta Encuesta es ofrecer una imagen lo más ajustada posible de la realidad actual del ejercicio de la profesión de arquitecto en España. Para ello, es fundamental que recabemos información fidedigna acerca de los *campos profesionales* en los que desarrollan esta labor, los *ingresos* que esta actividad les reporta, y cómo valoran distintos *aspectos* de la misma, desde el interés de los proyectos al ambiente de trabajo, pasando por la seguridad laboral o la flexibilidad y la autonomía. Haremos *zoom* en varios apartados, entre ellos el relacionado con los concursos.

¿En qué campo desarrollan su actividad los arquitectos titulados en España? ¿Sigue siendo la construcción, como ha sido tradicionalmente, su labor fundamental? Como es bien conocido, pocos arquitectos, trabajen en el entorno en el que trabajen, mantienen una única línea de actividad, por lo que pedimos a nuestros participantes que escogiesen los dos campos profesionales en los que hubieran trabajado en los últimos años. Por lo tanto, la mejor manera de leer nuestros resultados es que, por ejemplo, un 15,7 por ciento de los encuestados señalaba el *urbanismo* como una de sus dos principales áreas de actividad. Los resultados detallados pueden seguirse en la tabla 3.1. Respecto de encuestas anteriores, como las de 2009 y 2014, comprobamos que la paulatina diversificación de las actividades se ha consolidado. Aunque la *edificación* sigue siendo el campo mayoritario, vemos que cerca de la mitad de los encuestados ha tomado parte en algún proyecto de *restauración y/o rehabilitación*. Aumentan algo las líneas de diseño, de paisajismo, y se mantienen en proporciones parecidas el resto de campos de actividad.

TABLA 3.1 CAMPOS PROFESIONALES DE LA ARQUITECTURA EN LOS QUE HAN TRABAJADO LOS ENCUESTADOS EN LOS ÚLTIMOS AÑOS

CAMPO PROFESIONAL	% QUE HA TRABAJADO EN ÉL
EDIFICACIÓN	64,0
REHABILITACIÓN/RESTAURACIÓN	44,5
DISEÑO: INTERIORISMO/ESCENOGRAFÍA	16,0
URBANISMO	15,7
ARQUITECTURA LEGAL, CERTIFICACIONES	9,3
TASACIONES, VALORACIONES	4,4
PAISAJISMO/CONSERVACIÓN DEL ENTORNO	3,8
ESTRUCTURAS: CÁLCULO/DISEÑO	3,2
GESTIÓN INMOBILIARIA/PROMOCIÓN OBRAS	2,8
INSTALACIONES: CÁLCULO/DISEÑO	1,7

Distribución y evolución reciente de los ingresos

Es evidentemente decisivo, para entender la situación de los miembros que componen este colectivo, tener una imagen clara de sus ingresos medios. ¿Cuántos arquitectos titulados no disponen de ningún ingreso? ¿Cuántos tienen tan pocos como para estar por debajo del SMI, el Salario Mínimo Interprofesional?

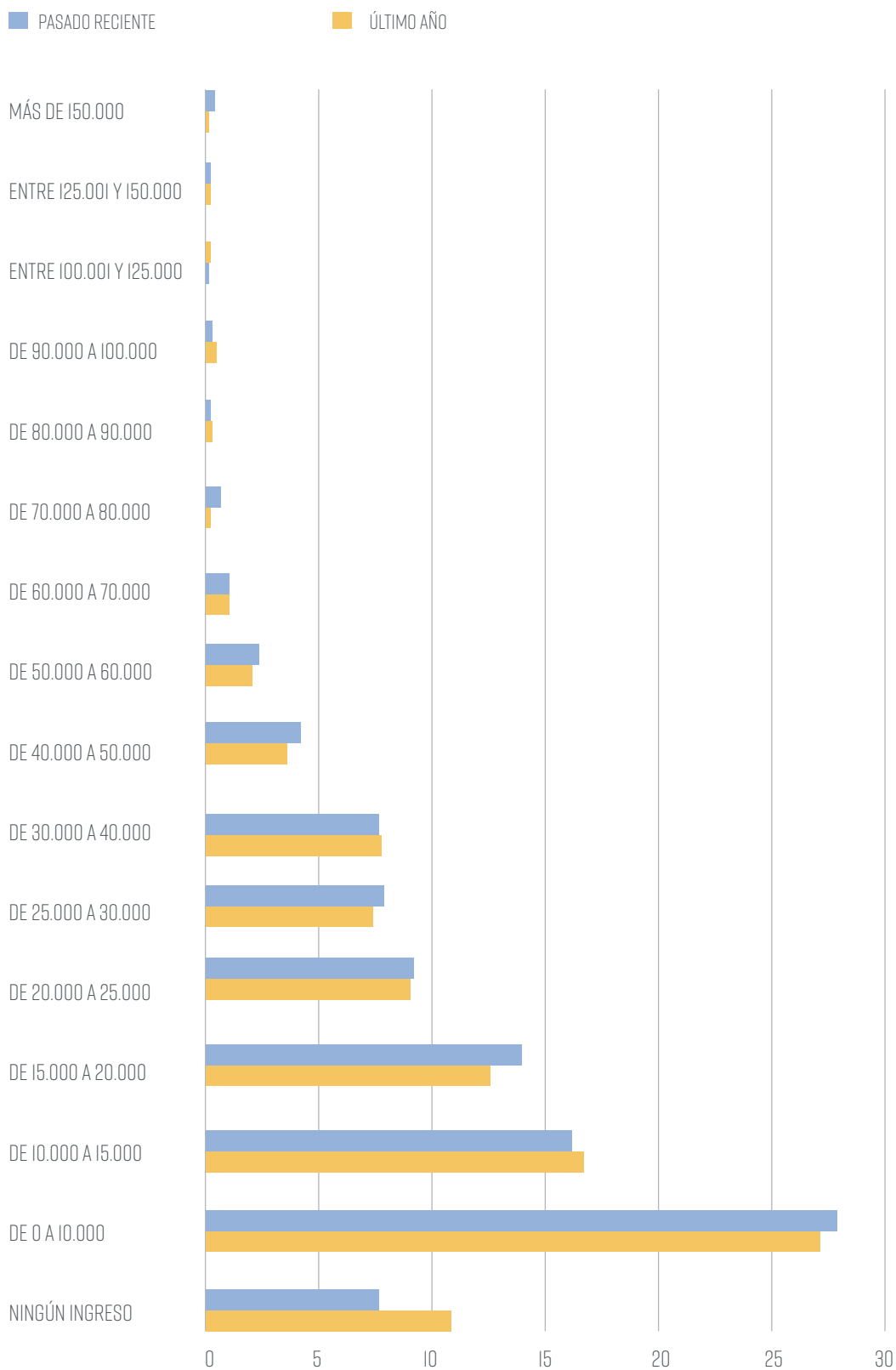
Queremos además hacernos una pregunta crucial, a partir de los datos que nos proporcionan nuestros encuestados: ¿se observan mejoras en el período más reciente, en el año anterior a la encuesta, respecto de los años caracterizados por la crisis generalizada en España (pero que tiene rasgos propios, y durísimos, en el colectivo que nos interesa en el marco de esta Encuesta)?

La respuesta, también muy amarga, nos la proporciona la figura 3.1: no obtuvieron ningún ingreso casi el 11 por ciento de los encuestados (que representan, con un margen de confianza muy aceptable, al conjunto de los arquitectos titulados en España). De los que obtuvieron alguno, el 27,2 por ciento estaba por debajo de los 10.000 euros, y el 16,7 por ciento, entre 10.000 y 15.000. Si pensamos que el salario mediano en España (es decir, aquel que deja por debajo a la mitad de la población) fue de casi 16.500 euros en 2015, podemos hacernos una idea de la profundidad de la crisis en este colectivo. En torno al 60 por ciento de todos los arquitectos titulados, tras una de las más largas trayectorias formativas en España, no cobraba nada, o cobraba menos de dos Salarios Mínimos Interprofesionales (algo más de 18.000 euros). Tomando como referencia el salario establecido en el vigente *XVIII Convenio colectivo del sector de empresas de ingeniería y oficinas de estudios técnicos*, es decir, 23.618 euros, aproximadamente tres de cada cuatro arquitectos titulado estaría por debajo de dicho salario de referencia.

Únicamente lo que podríamos llamar una “clase media acomodada” profesional contaba con ingresos netos medios anuales entre 40.000 y 70.000 euros, correspondiendo únicamente al 7,7 por ciento de todos los encuestados.

Pero quizá aún más inquietante es que, como de nuevo puede comprobarse en la figura 3.1, la diferencia a la situación entre el año anterior a la encuesta y los años anteriores no solo no mostraba signos de mejora, sino, aunque las cifras no nos permiten aseverarlo con certeza, habría algunos indicios de empeoramiento, especialmente en la banda que afirmaba no haber obtenido *ningún ingreso* en dicho período de tiempo. En ninguna de las bandas de ingresos superiores observamos una mejoría clara.

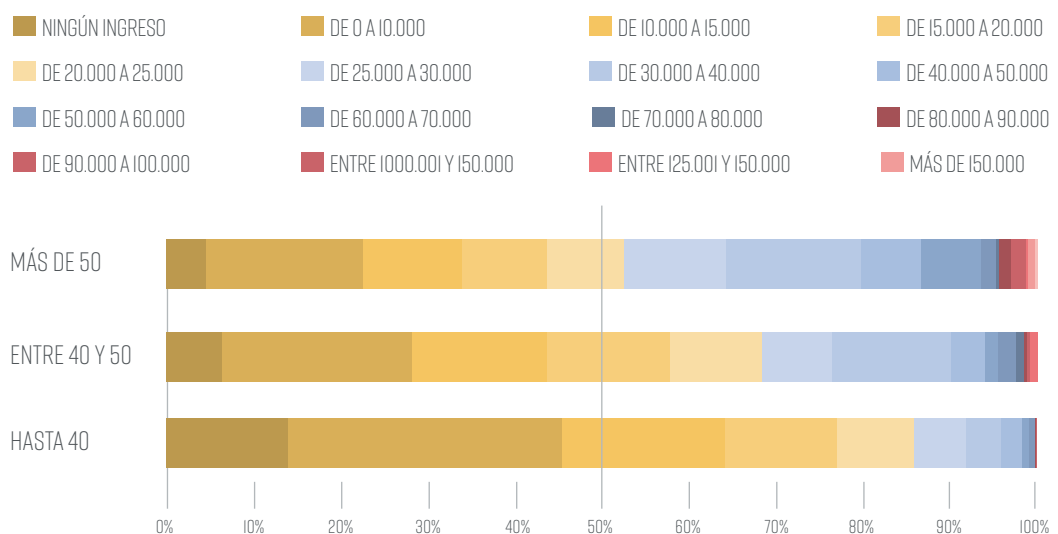
FIGURA 3.1 ¿CUÁLES HAN SIDO APROXIMADAMENTE SUS INGRESOS NETOS MEDIOS ANUALES EN EL ÚLTIMO AÑO? ¿Y EN LOS ÚLTIMOS AÑOS?



¿Cómo está afectando esta situación a distintos grupos de edad? ¿Existen zonas del colectivo a los que no afectan los bajos ingresos, quizá entre los de mayor edad y posición más consolidada, en términos de redes de clientes, prestigio y otros factores? Cabría esperar que, si diferenciamos por grupos de edad, veamos que hasta los 40 años (dado que los arquitectos son, como hemos analizado en otros informes de la Fundación, “profesionales con un largo período de consolidación”) nos encontramos con casos sin ingresos o de bajos ingresos relativamente numerosos, pero que entre los 40 y los 50 años de edad estas situaciones se dan con cada vez menor frecuencia, y que por encima de los 50 años nos encontramos a profesionales plenamente consolidados en sus distintos campos profesionales.

Pues bien: a juzgar por la figura 3.2, el problema de los bajos ingresos ha alcanzado a muchos arquitectos teóricamente consolidados. Una manera de leer este gráfico es ver el grupo de ingresos, codificado por colores, que atraviesa la línea del 50 por ciento de los encuestados: la de 10.000 a 15.000 en el caso de los titulados hasta los 40 años de edad, de 15.000 a 20.000 entre los que sitúan entre los 40 y 50 años, y la franja de 20.000 a 25.000 entre los de más de cuarenta. Es decir: más del cincuenta por ciento de los arquitectos de esa edad cobran menos de 25.000 euros, que situaría a más de la mitad por debajo del salario pactado en convenio para su categoría formativa. Solo encontramos una franja algo más ancha de gamas azules (con las que hemos querido codificar unos ingresos entre los 30.000 y 60.000 euros anuales) en los dos grupos superiores de edad, y aún así los sienas de menor ingreso son (con toda la dureza vital que ellos supone) muy frecuentes.

FIGURA 3.2: DISTRIBUCIÓN DE LOS INGRESOS MEDIOS NETOS DEL ÚLTIMO AÑO POR GRUPO DE EDAD



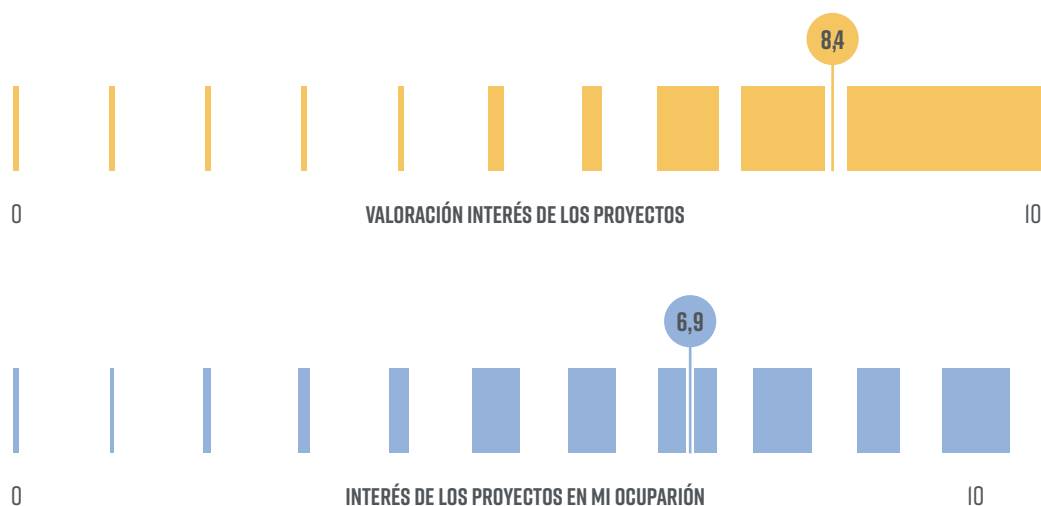
Aspectos de la profesión: aspiraciones frente a experiencias

¿Qué rasgos caracterizan una buena ocupación en el campo profesional de la arquitectura, en cualquiera de las categorías que hemos analizado? Seguramente los ingresos, pero ¿qué importancia relativa le darán al horario, a la flexibilidad, a la seguridad laboral, y a otras dimensiones menos tangibles y muy propias del mundo y la cultura de la arquitectura, como el *interés* de los proyectos?

Para contrastar la importancia que los encuestados asignaban a estas dimensiones a la hora de evaluar la ocupación que desempeñaban, frente a la experiencia real que vivían en dichos contextos, pedimos a nuestros encuestados que valorasen una batería de indicadores. Estas dimensiones, en conjunto, describen en gran medida las condiciones en las que realizaban su trabajo, y las consecuencias que ello tiene para su calidad de vida en general. Al comparar, seguramente accedemos a una imagen razonablemente fidedigna de las fuentes de satisfacción (e insatisfacción) de los arquitectos españoles en el momento actual.

¿Cómo sintetizar estos resultados, que ofrecen un material de primera calidad para la interpretación y el diagnóstico de la experiencia profesional de los arquitectos titulados? Podríamos decir que los arquitectos valoran muchísimo aspectos intangibles como el

FIGURA 3.3 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DEL INTERÉS DE LOS PROYECTOS



interés de los proyectos (con una media de **8,36**) y el *ambiente de trabajo* (prácticamente igual, **8,38**); pero les va mucho mejor en lo segundo que en lo primero: valoran el interés de los proyectos que realmente les llegan con un **6,92**, mientras que su ambiente de trabajo actual alcanza un notable alto, con un **7,57** de media.

Otras dimensiones importantes, pero igual de difíciles de medir objetivamente, no parecen ser fuente de frustración generalizada. *Autonomía y flexibilidad* son muy importantes (con medias respectivas, muy parecidas entre sí, de **7,74** y **7,67**), pero, con todas sus deficiencias, las encuentran en sus ocupaciones actuales en un grado bastante satisfactorio, con medias de **7,35** y **7,26** (ver figura 3.5 y figura 3.6).

Otra dimensión importante que caracteriza en la práctica la calidad de vida ligada a nuestras ocupaciones es la relativa a los horarios de trabajo y, en el caso de aquellos profesionales con familia (o proyecto familiar), la *conciliación familiar*. Podríamos resumir la situación, en ambos casos, diciendo que los arquitectos prestan una importancia moderada a ambas dimensiones, valorándolas con un **7,09** y un **7,26**, y no están muy lejos en términos de su experiencia (algo más en el caso de la conciliación), con un **6,64** y un **6,50**.

Pero este análisis superficial de un colectivo tan diverso conlleva un peligro: ¿podemos estar mezclando (y, con ello, diluyendo) experiencias y aspiraciones de colectivos muy y familiar. Vemos que no se enfrentan de igual manera a esta cuestión los arquitectos de distintas edades; tampoco lo experimentan igual hombres y mujeres.

FIGURA 34 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DEL AMBIENTE DE TRABAJO

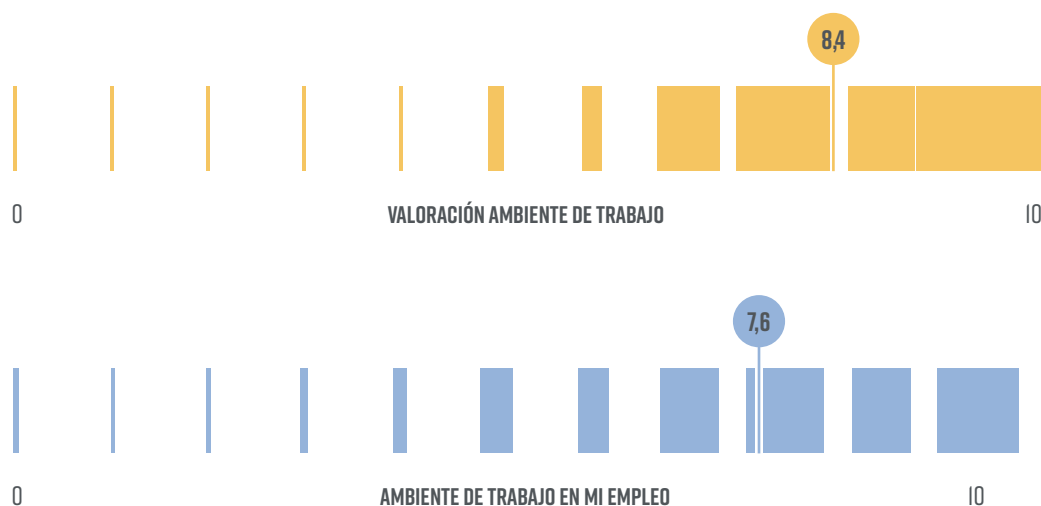
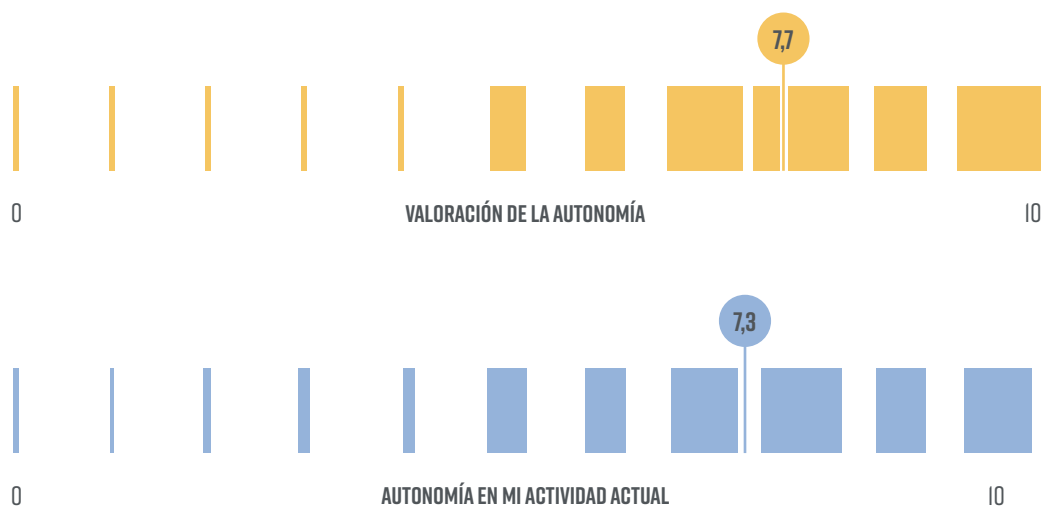


FIGURA 3.5 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LA AUTONOMÍA



Veamos entonces qué sucede si, como en otros apartados, hacemos *zoom* sobre la categoría de mujeres hasta 45 años. Pues bien, vemos que en lo relativo a la importancia concedida a los horarios la media es efectivamente más alta que la de los encuestados en general: un **7,52**. Sin embargo, la valoración que de este aspecto en su ocupación actual hace este colectivo es mejor que la media de todos los encuestados, rozando el 7 (**6,94**). También es comparable, aunque algo más alta, su valoración de la importancia de la conciliación familiar, con un **7,57**; la diferencia de un poco más de un punto (hasta el 6,49) con su experiencia en este sentido nos habla de un cierto grado de frustración, pero quizá menor del que podríamos temernos.

Donde advertimos las mayores diferencias entre lo querido y lo vivido, entre la valoración del aspecto y su vivencia, es en las dimensiones más claramente laborales: los ingresos y la seguridad laboral. De sendas valoraciones medias de **7,78** y **7,54** pasamos a una evaluación del **6,23** y el **6,39**, respectivamente. Esto está claramente en consonancia con todo lo apuntado anteriormente (especialmente en el apartado **3.1**).

Mención aparte merece, en este contexto, la incorporación progresiva de las mujeres a la profesión¹, incorporación que los encuestados consideran que se realiza con “suaves dificultades”, con una media de **6,17**. Para comprobar si esta percepción es compartida por los distintos colectivos que componen la profesión, en especial los directamente concernidos, hemos probado a calcular la valoración media del éxito de esta incorporación (o, complementariamente, los obstáculos con los que se encuentra). Pues bien: entre las mujeres menores de 45 años, la percepción de este proceso era, con casi un punto por debajo, mucho menos optimista, con un **5,23**.

FIGURA 3.6 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LA FLEXIBILIDAD

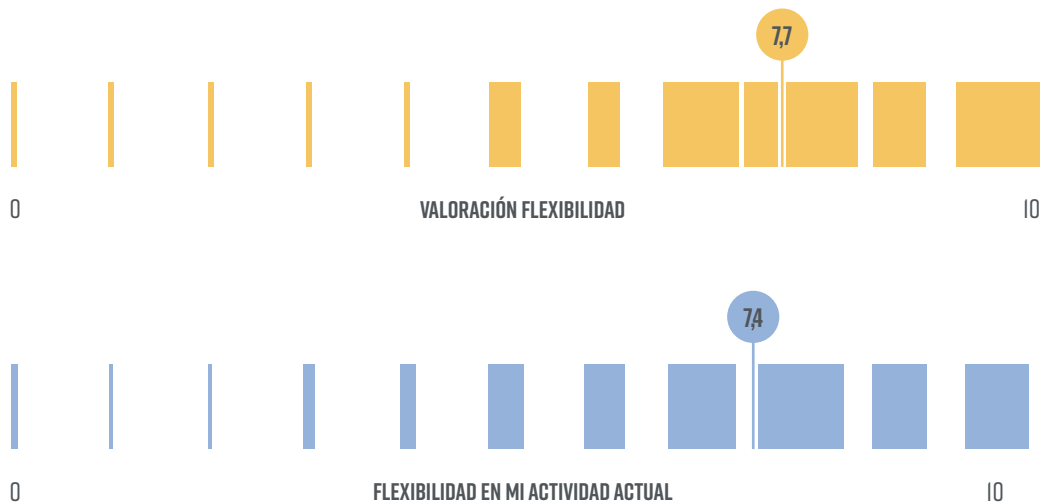
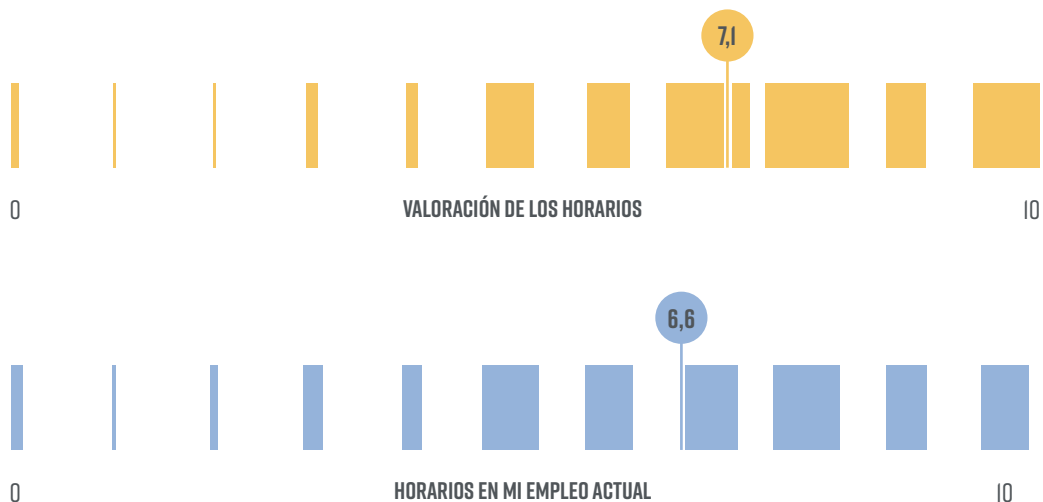


FIGURA 3.7 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LOS HORARIOS LABORALES



1 En los resultados de la Encuesta a Estudiantes de Arquitectura 2017 puede comprobarse que la proporción entre hombres y mujeres durante el período formativo se acerca cada vez más a la paridad, pero esta proporción era mucho menor en el pasado.

FIGURA 3.8 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LAS POSIBILIDADES Y POLÍTICAS, EN SU CASO, DE CONCILIACIÓN FAMILIAR

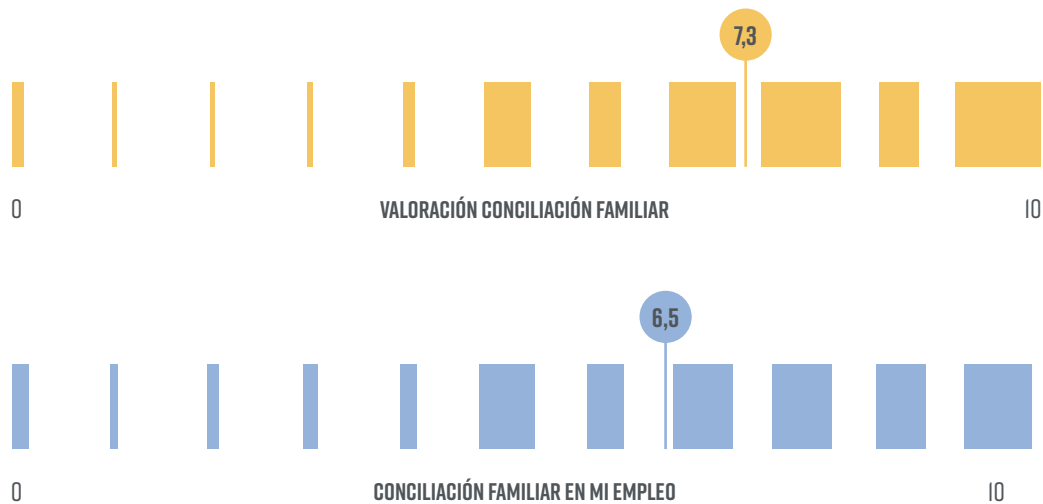


FIGURA 3.9 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LOS INGRESOS

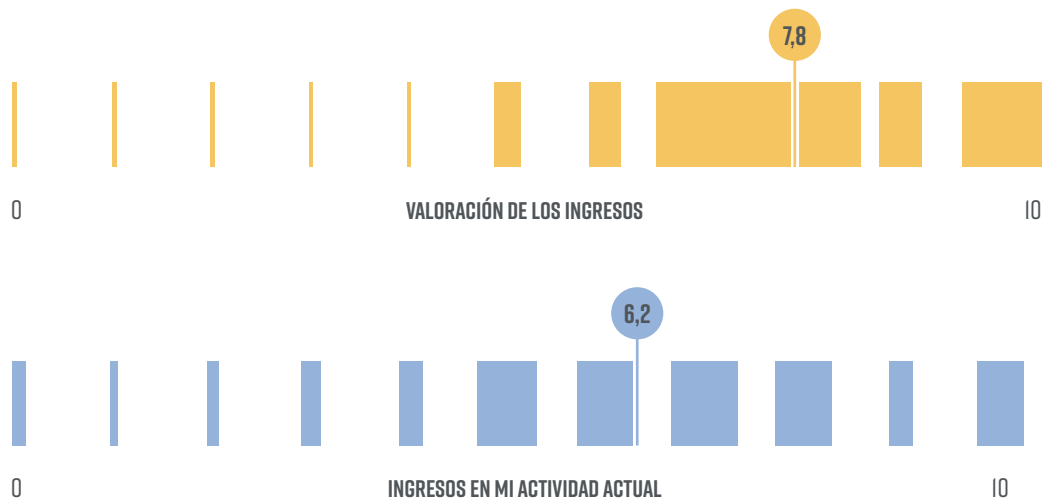
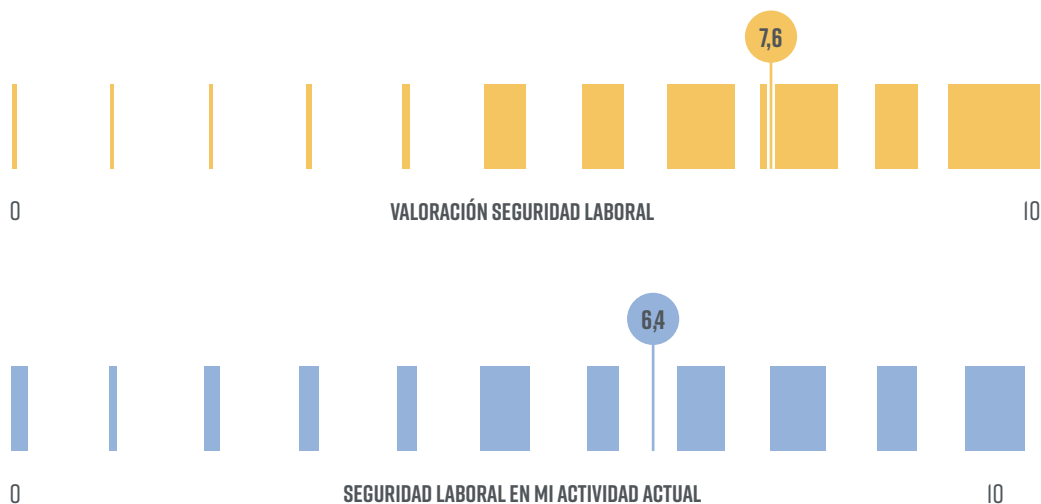


FIGURA 3.10 VALORACIÓN Y EVALUACIÓN EN SU ACTIVIDAD O EMPLEO ACTUAL DE LAS SEGURIDAD LABORAL

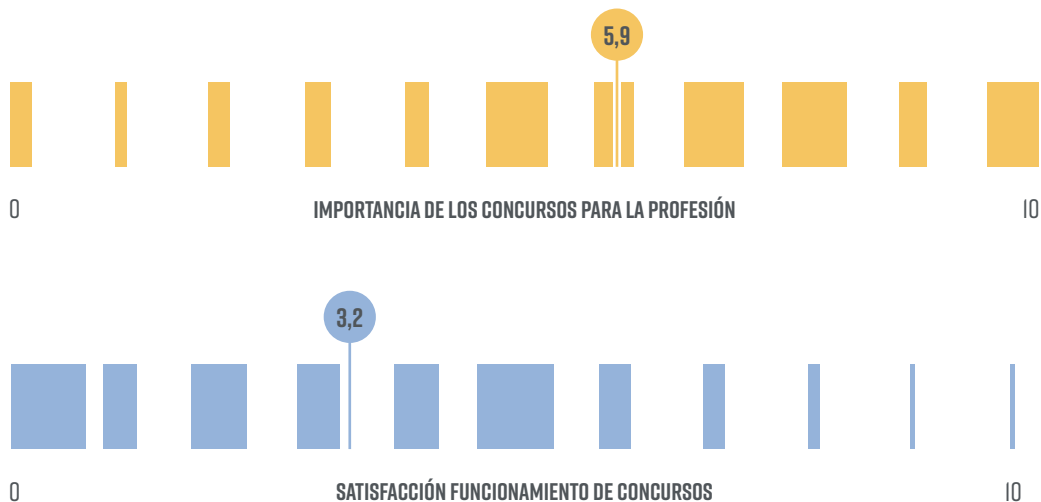


Los concursos: mucha participación, poca satisfacción

Una de las instituciones más complejas de la arquitectura es la de los concursos. Antes de su intensísima reducción en el contexto de la crisis, especialmente en los presupuestos públicos, los concursos constituían, idealmente, una oportunidad de *investigación*, de análisis de los problemas que se planteaban a la arquitectura y el urbanismo actual. También conformaban una *vía de entrada* (de nuevo si se juzgaban, idealmente, por su mérito a juicio de los distintos jurados) para los jóvenes profesionales de la arquitectura, que a veces conseguían estabilizar sus nacientes estudios gracias a ganar uno de estas competiciones con uno de sus diseños.

La situación actual es, como en otras dimensiones que analizamos en esta Encuesta, poco halagüeña. Para empezar, digamos que la media de participaciones es ligeramente superior a 3 concursos por año. Pero una gran diversidad entre los arquitectos encuestados se esconde tras este número: mientras que un 26,1 por ciento de ellos aseguraba no haber participado en *ningún* concurso en los últimos cinco años, un 9,1 por ciento afirmaba haberlo hecho en diez ocasiones. Y más de un 2 por ciento utilizaba la posibilidad de responder mediante texto libre, hablándonos de cifras muy superiores (que no hemos incluido, para no “inflar” artificialmente la media).

FIGURA 3.11 VALORACIÓN DE LA IMPORTANCIA Y EL FUNCIONAMIENTO DE LOS CONCURSOS



Así que para una buena parte de los arquitectos españoles los concursos forman una parte no menor de su quehacer profesional. ¿Cómo valoran su importancia, y, sobre todo, qué piensan de su funcionamiento? Contrastemos ambas dimensiones mediante la figura **3.11**, donde aparece una lectura algo compleja: la media de 5,9 parecería indicar una importancia moderada de los concursos, pero vemos que hay una notable dispersión, con un número importantes de arquitectos para los que son bastante o muy importantes (con más del 35 por ciento valorando esta importancia igual o por encima del 8), mientras que una amplia proporción escoge valoraciones bajas o muy bajas (recordemos que muchos no habrían participado en ninguno).

Donde sí hay un mayor consenso, aunque claramente negativo, es en la satisfacción con el funcionamiento de los concursos: con un media muy baja, del **3,2**, apenas encontramos valoraciones positivas, y mucho menos en los grados más altos. Muy poco para que los concursos puedan cumplir, con consenso y garantías, las funciones clave que para la relación entre arquitectura y sociedad tienen encomendadas.

04

**La ordenación
de la profesión:
colegios,
visados, CTE,
responsabilidad
y previsión**

Informe Anual
Informe Arquitectos

La ordenación de la profesión: colegios, visados, CTE, responsabilidad y previsión

La arquitectura, por sus especiales características, trayectoria histórica e impacto social, ha estado históricamente fuertemente regulada en diversas dimensiones: desde el punto de vista profesional, técnico, económico y jurídico. La ordenación del ejercicio de la profesión ha estado conferida durante años a los Colegios correspondientes; sin embargo, en la actualidad, y tras cambios normativos como la transposición de la Directiva de Servicios o la ley 25/2009, muchos aspectos de esta ordenación se han modificado sustancialmente.

Por otro lado, la normativa de obligado cumplimiento en el ámbito técnico incorpora ya plenamente el Código Técnico de la Edificación, que además no es una normativa estática, sino que sufre modificaciones, como la que afectaba a los Documentos Básicos “Ahorro de energía” y “Salubridad” en junio de este mismo año. En el terreno de la responsabilidad civil del arquitecto y su cobertura mediante aseguramiento de distintos tipos, la nueva repartición de responsabilidades que prometía la Ley de Ordenación de la Edificación se ha visto, en la práctica, muy dañada por la constante desaparición de promotores y constructores. Se regresa así muchas veces a una situación en la que el arquitecto responde *de facto* a una amplia “zona gris” de responsabilidad, que abarca los vicios y defectos de construcción estructurales, pero también muchos funcionales, si el vicio tiene su origen en defectos o insuficiencias del proyecto.

Todo esto sirve para poner al lector ante la relevancia de las dimensiones del ejercicio profesional del arquitecto que queremos analizar mediante esta Encuesta. De cada uno de ellos, evaluaremos primero el grado de *importancia* que tiene para el desarrollo de la actividad, contrastándola después con el grado de *satisfacción* con su funcionamiento actual, dentro del complejo y cambiante mundo institucional y normativo que apuntábamos más arriba.

En esta secuencia de gráficos realizados a partir de la presente Encuesta, presentamos los resultados de estas valoraciones. Gracias al ‘lenguaje’ de estas figuras, podemos comprobar que, si bien la media de las valoraciones acerca de la importancia de los

colegios profesionales es moderada (5,8), existe una notable dispersión entre los encuestados, con muchos de ellos asignando puntuaciones de 7 y 8 a esta institución históricamente clave en el mundo de la arquitectura.

De parecido modo, la satisfacción respecto de los *visados profesionales* es baja, pero también es menor la relevancia que le asignan nuestros encuestados.

También las tres siguientes dimensiones siguen una pauta similar entre sí: alta importancia para el desarrollo de la profesión (especialmente en el caso de la *responsabilidad civil*), y una insatisfacción que roza el “aprobado” (menor en el caso de la previsión social). La satisfacción con el Código Técnico de la Edificación se concentra en la zona moderada, mientras que la Previsión Social se concentra en las zonas de aprobado raspado y suspenso (más abajo tendremos ocasión de analizar más en detalle la que durante mucho tiempo fue la figura central entre los prestadores de este servicio, la Hermandad Nacional de Arquitectos).

FIGURA 4.1 **IMPORTANCIA Y SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LOS COLEGIOS PROFESIONALES DE ARQUITECTOS**

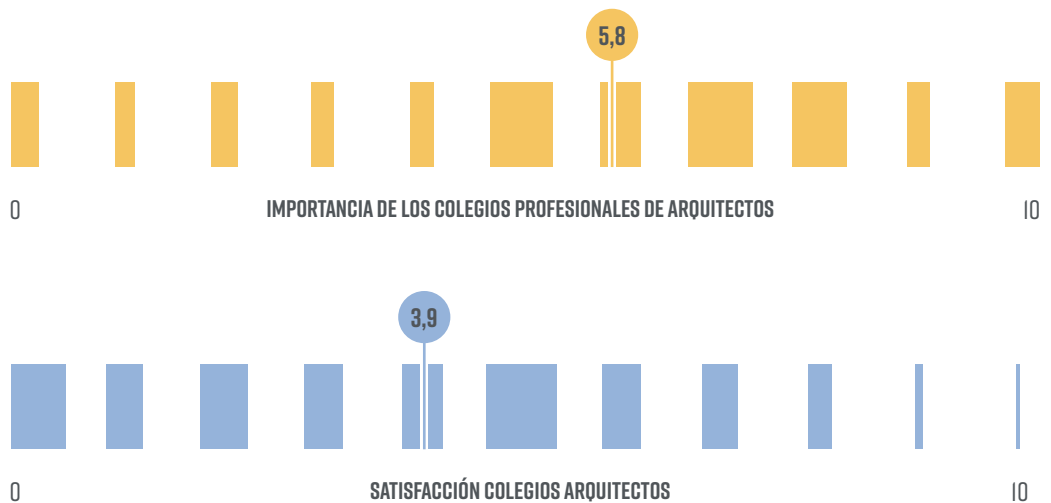


FIGURA 4.2 IMPORTANCIA Y SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LOS VISADOS COLEGIALES

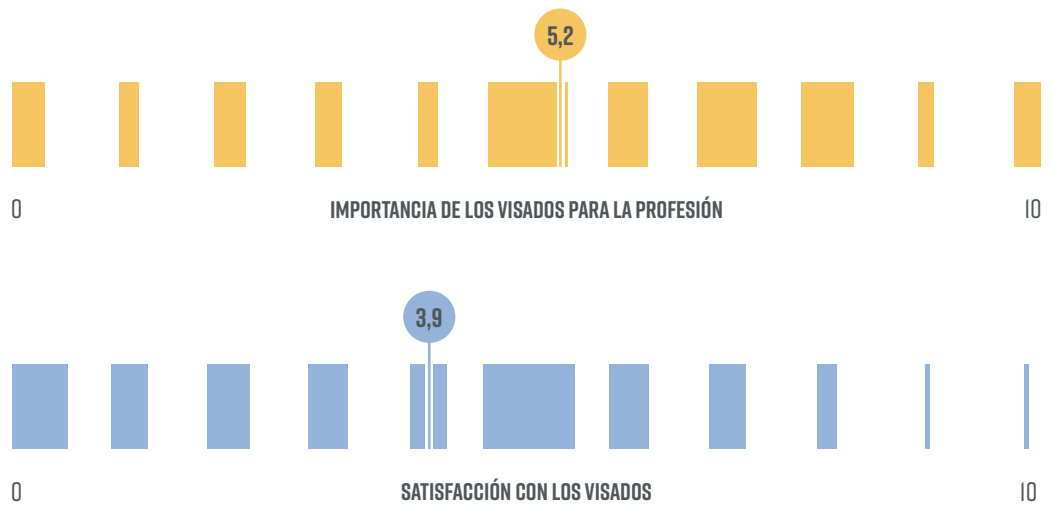


FIGURA 4.3 IMPORTANCIA Y SATISFACCIÓN EN RELACIÓN CON EL CÓDIGO TÉCNICO DE LA EDIFICACIÓN

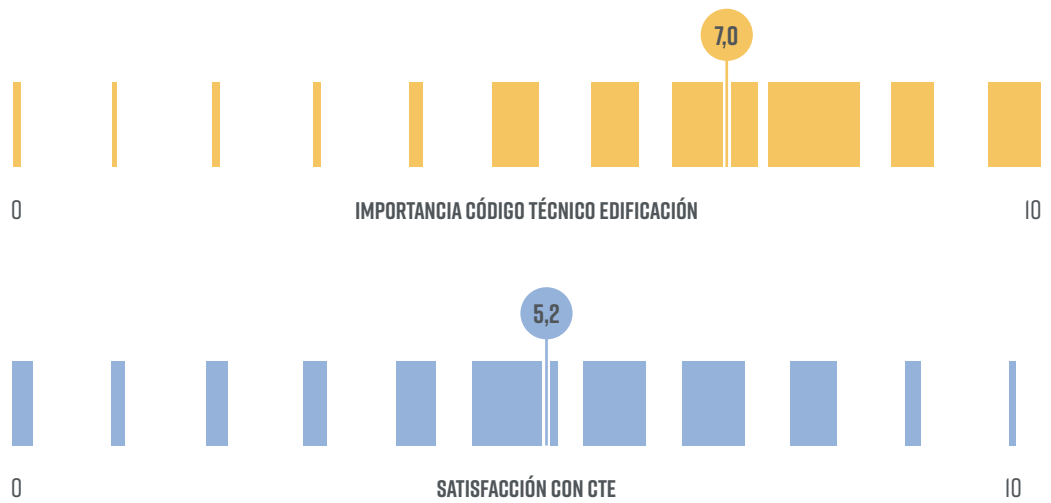


FIGURA 4.4 IMPORTANCIA Y SATISFACCIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA RESPONSABILIDAD CIVIL

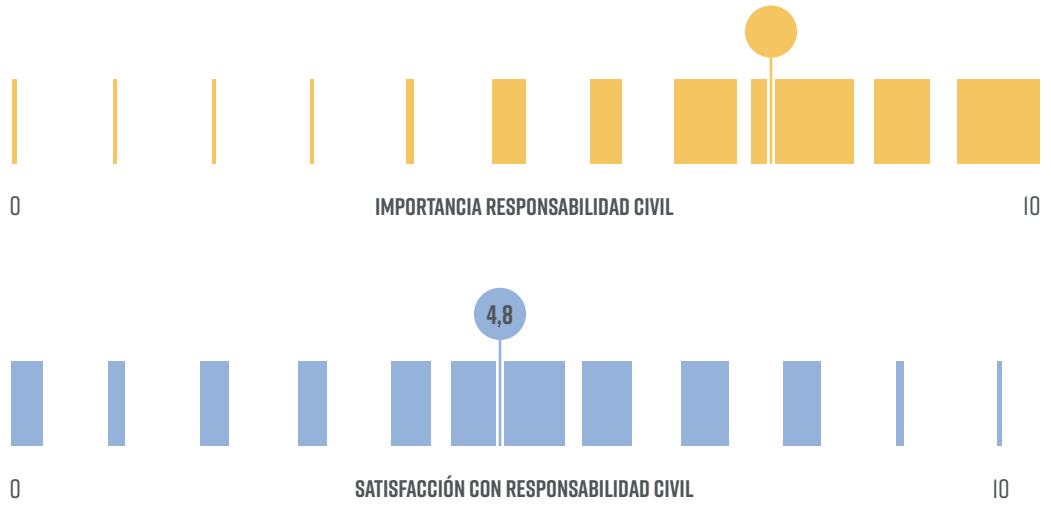
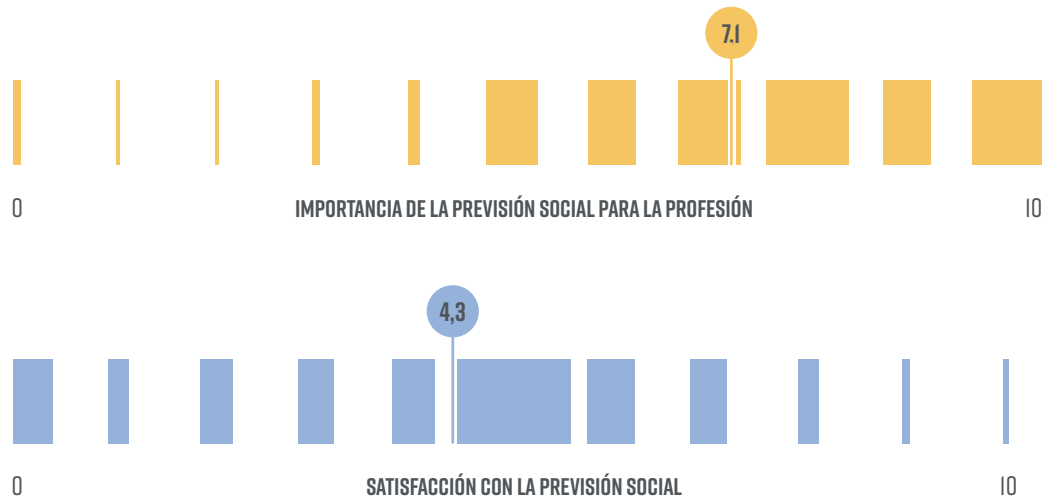


FIGURA 4.5 IMPORTANCIA Y SATISFACCIÓN EN RELACIÓN CON EL FUNCIONAMIENTO DE LA PREVISIÓN SOCIAL



05

**Diagnósticos
sobre el presente
y el futuro de la
profesión**

Informe Anual
Informe Arquitectos

Diagnósticos sobre el presente y el futuro de la profesión

Como hemos venido señalando en este informe, muchos de los indicadores disponibles sobre la situación de los arquitectos, desde los más objetivos, como las cifras de la construcción, a la percepción del propio colectivo, nos señalan que la crisis que dura ya una década está lejos de acabarse. Para exactamente un tercio de los encuestados, la situación actual de la profesión de arquitecto es mucho peor de lo que era hace unos años; para otro tercio, simplemente peor. Relativamente pocos, un 15,7 por ciento, consideraban que fuera mejor, y menos de uno de cada cincuenta pensaba que era mucho mejor (ver tabla 5.1).

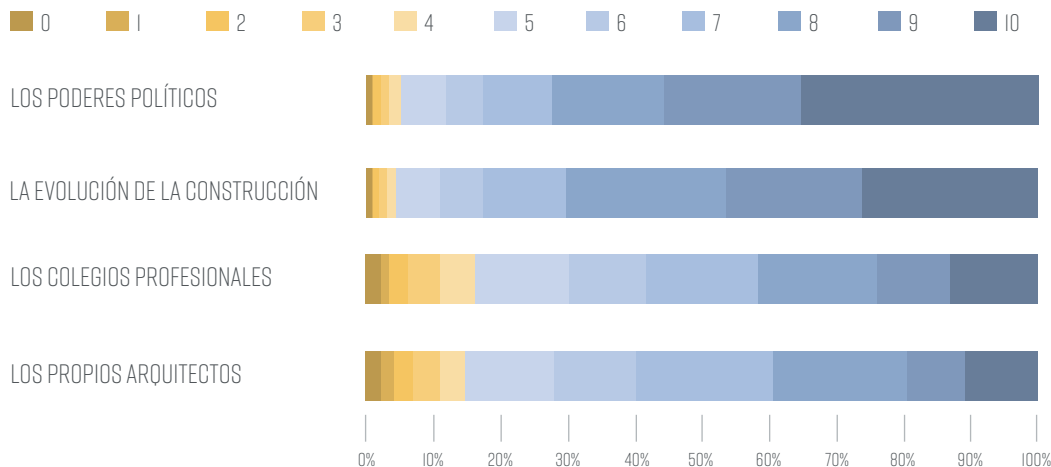
¿A quién o a quiénes consideran responsables los arquitectos de esta situación? Hemos tratado de sintetizar en la figura 5.1 los que, a ojos de nuestros encuestados, tienen un mayor carga de responsabilidad en la trayectoria que nos ha conducido a la situación actual. Como decía el sociólogo político de Harvard Robert Putnam, el gráfico pasa el “test de impacto del hueso frontal”: te golpea en la frente¹. Queda claro que los arquitectos responsabilizan de la situación, en muchos casos degradada en condiciones, ingresos y consideración, a los *poderes públicos* en primer lugar (con un **8,21** de media, nada menos), y, con un **8,04** (es decir, también con un consenso muy alto) a la evolución del *sector de la construcción* en el segundo (recordemos la brutal estadística de visados que mostrábamos en la figura 2.3). Menos clara estaba la asignación de responsabilidad a los Colegios profesionales (que estaba por debajo del 7, con un **6,68** de media) y de los propios arquitectos (**6,63**), aunque los valores hacen que no puedan descartarse como factores en la identificación de responsables por parte del colectivo.

TABLA 5.1

¿CÓMO EVALÚA LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROFESIÓN EN COMPARACIÓN A CÓMO ERA HACE UNOS AÑOS?

LA SITUACIÓN ACTUAL ES:	PORCENTAJE
IGUAL	16,4
MEJOR	15,7
MUCHO MEJOR QUE HACE UNOS AÑOS	1,3
MUCHO PEOR QUE HACE UNOS AÑOS	33,6
PEOR	33,0

FIGURA 5.1: RESPONSABLES DE LA SITUACIÓN ACTUAL DE LA PROFESIÓN DE ARQUITECTO



De cara al futuro: tendencias, actuaciones y responsabilidad

¿Cómo ven el futuro de la profesión nuestros encuestados? Podríamos decir que aquí se aplica aquel dicho popular: no hay mal que cien años dure. . . aunque el ingenio popular y el pesimismo ibérico lo completa también con el corolario en estrambote *ní cuerpo que lo resista*. En la tabla 5.2 vemos que casi la mitad de los encuestados considera que la profesión estará mejor (casi el 46 por ciento) o *mucho mejor* (un mínimo 2,6 por ciento, eso sí) que en la actualidad. Es cierto que casi un tercio cree que seguirá *igual que ahora* (que, ya hemos visto, no parece la mejor situación), e incluso un nada despreciable 16,1 por ciento piensa que empeorará (y casi un tres por ciento que empeorará mucho).

1 *Intraocular trauma testy hits you right between the eyes*, en el original inglés.

TABLA 5.2

¿CÓMO GREE QUE EVOLUCIONARÁ EN LOS PRÓXIMOS AÑOS LA PROFESIÓN?

LA PROFESIÓN, EN LOS PRÓXIMOS AÑOS, SERÁ:	PORCENTAJE
IGUAL QUE AHORA	32,6
MEJOR QUE AHORA	45,8
MUCHO MEJOR QUE AHORA	2,6
MUCHO PEOR QUE AHORA	2,9
PEOR QUE AHORA	16,1

Sin embargo, a pesar o quizá debido a este pesimismo notablemente extendido, los arquitectos conforman uno de los colectivos profesionales que con mayor frecuencia e intensidad se interroga por el futuro. Es posible que la *longue durée* de sus realizaciones en los terrenos de la construcción y el urbanismo, que prolongan sus efectos durante décadas, contribuya a esta tendencia. Dada la compleja situación de la profesión, considerábamos especialmente relevante identificar las tendencias que confluirán para reconfigurar, a medio plazo. Para ello, solicitamos a nuestros encuestados que expresaran su grado de acuerdo con las siguientes tendencias²:

- *Los arquitectos tenderán a unirse y a colaborar con otros profesionales, formando equipos de trabajo multidisciplinares.*
- *Habrán más asalariados integrados en grandes empresas, que profesionales por cuenta propia.*
- *Los arquitectos habrán perdido parte de sus competencias técnicas, centrándose más en las cuestiones relacionadas con el diseño y el arte.*
- *No existirá el arquitecto, sino arquitectos especialistas en cuestiones muy concretas.*
- *Los arquitectos desarrollarán nuevos tipos de actividad, y recuperarán otras que han dejado de lado.*

² Extraídas de entrevistas y grupos de discusión realizados en 2009 y 2014.

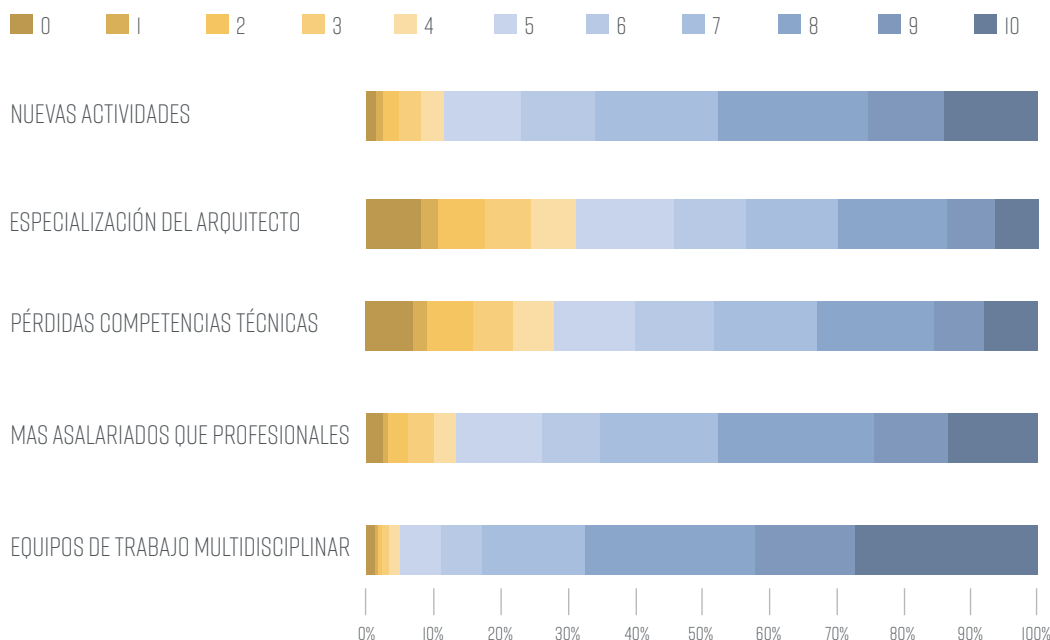
³ Veremos que la “autoevaluación” de la calidad de los arquitectos españoles se sitúa en un notable, con un 7.33 de media

El grado en el que cada una de estas afirmaciones encontraba apoyo o no entre nuestros encuestados puede visualizarse en la figura **5.2**. Para resumirlos, podríamos decir que existe un importante consenso en torno a la *multidisciplinaridad* de los contextos de trabajo a los que se unirán (y, en muchos casos, en los que ya trabajan) los arquitectos; el grado de importancia medio que se concede a esta tendencia es del **7,94**. También parecen, aunque algo menos nítidas, la tendencia hacia la apertura de nuevas áreas de actividad, y la recuperación de otras que se dejaron de lado (exactamente 7 de media), por un lado, y hacia la “salarización” de los profesionales de la arquitectura integrados en empresas (frente al estatus de profesional por cuenta propia) (con un **6,88** de media), por otro.

Hemos afirmado de muy diversas maneras que la situación del campo profesional de la arquitectura, tanto en términos objetivos como subjetivos, sigue siendo muy complicada, inestable y sometida a fuertes tensiones. ¿Qué se puede hacer para intentar mejorarla? ¿Qué tipo de iniciativas y medidas pueden adoptarse? Hemos planteado siete de estas actuaciones, que cubren desde la formación al contexto del ejercicio profesional, en términos de autonomía o protección frente al intrusismo, pasando por la afirmación pública del papel del arquitecto en la sociedad, con el referente de la calidad³ en su actuación, y con el impulso de (ya no tan) nuevas actividades como la rehabilitación. Este es el texto completo de la propuestas:

- *Replantear los cambios de planes de estudios, manteniendo la formación más técnica, especialista.*
- *Delimitar con claridad las funciones de los arquitectos para evitar el intrusismo de otros profesionales.*
- *Proteger la profesión dotando al arquitecto de mayor autonomía profesional, mayor capacidad de decisión.*
- *Difundir el papel del arquitecto para mejorar la visión que la sociedad tiene de él.*
- *Impulsar el papel público y ético del arquitecto.*
- *Afirmar la calidad como referente de la actividad profesional.*
- *Impulsar la rehabilitación de viviendas y centros de trabajo y comerciales.*

FIGURA 5.2: PENSANDO EN LOS PRÓXIMOS DIEZ AÑOS, ¿EN QUÉ MEDIDA CREE QUE ESTAS TENDENCIAS MARCARÁN EL FUTURO DE LA PROFESIÓN?



En la figura **5.3** podemos ver cuáles de estas medidas cuentan con un apoyo más nítido son las más asociadas a la comunicación de cara a la sociedad: la difusión del papel del arquitecto (con un **8,10** de media), impulsando su papel ético y público (**8,11**), pero sobre todo afirmando la calidad como dimensión central de la actividad profesional (**8,56**).

Hemos visto qué tipo de actuaciones cuentan con el mayor consenso para enfrentarse a estos problemas. Pero, ¿quiénes son los llamados a asumir esta responsabilidad? ¿La sociedad, el Gobierno, o los propios arquitectos y sus instituciones? La figura **5.4** deja claro que son las instituciones con las que cuentan los arquitectos, los Colegios y el Consejo Superior que los agrupa y articula a escala del Estado, los primeros responsables de poner en marcha, o en algunos casos, continuar con las acciones que puedan mejorar la situación. La media de las respuestas en este caso es del **8,43**. Pero no le van a la zaga las Escuelas (**8,20**), que deben reorientar sus programas y actividades formativas para reconstruir el papel de los arquitectos y reconectarlo con la sociedad. Los propios arquitectos se ven a sí mismos como corresponsables de este impulso (la media muestra también un importante consenso, con un **8,06**). Hemos diferenciado en la figura **5.4** las líneas que representan las opiniones sobre actores dentro del mundo de la arquitectura de aquellos a los que, como el Gobierno, se apunta con una firmeza algo menor (**7,86**), o a la sociedad en su conjunto, que a la que se señala con menor claridad aún (**6,49**).

FIGURA 5.3: GRADO DE IMPORTANCIA CONCEDIDO A DIVERSAS MEDIDAS PROPUESTAS PARA QUE LA SITUACIÓN DE LOS ARQUITECTOS EN EL FUTURO SEA MEJOR

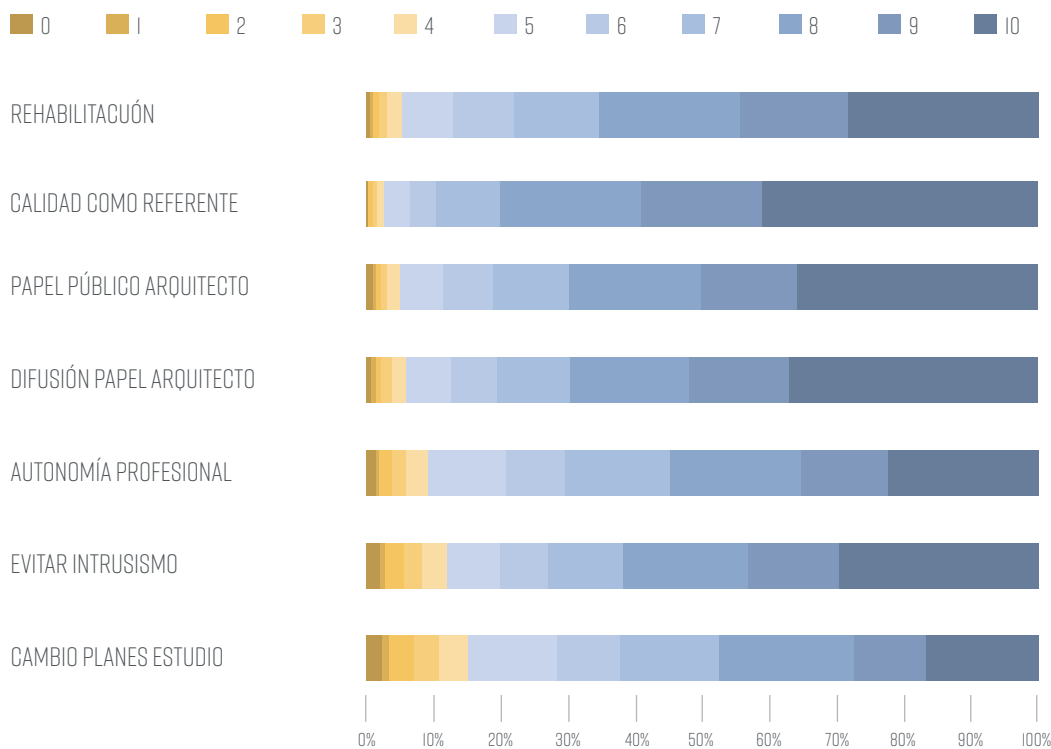
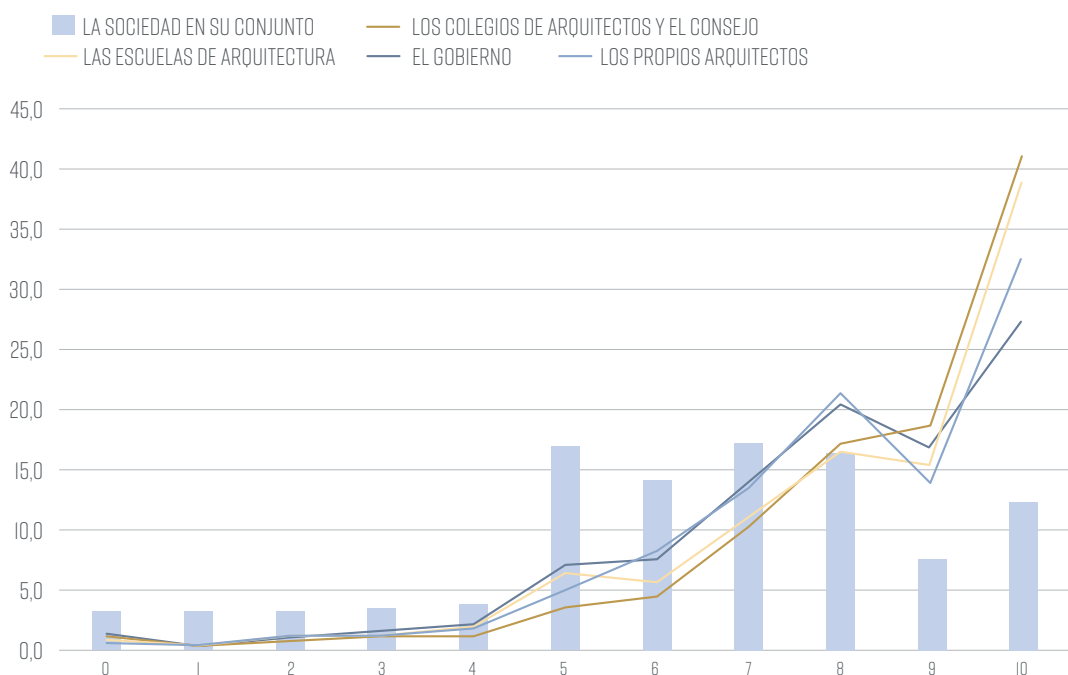
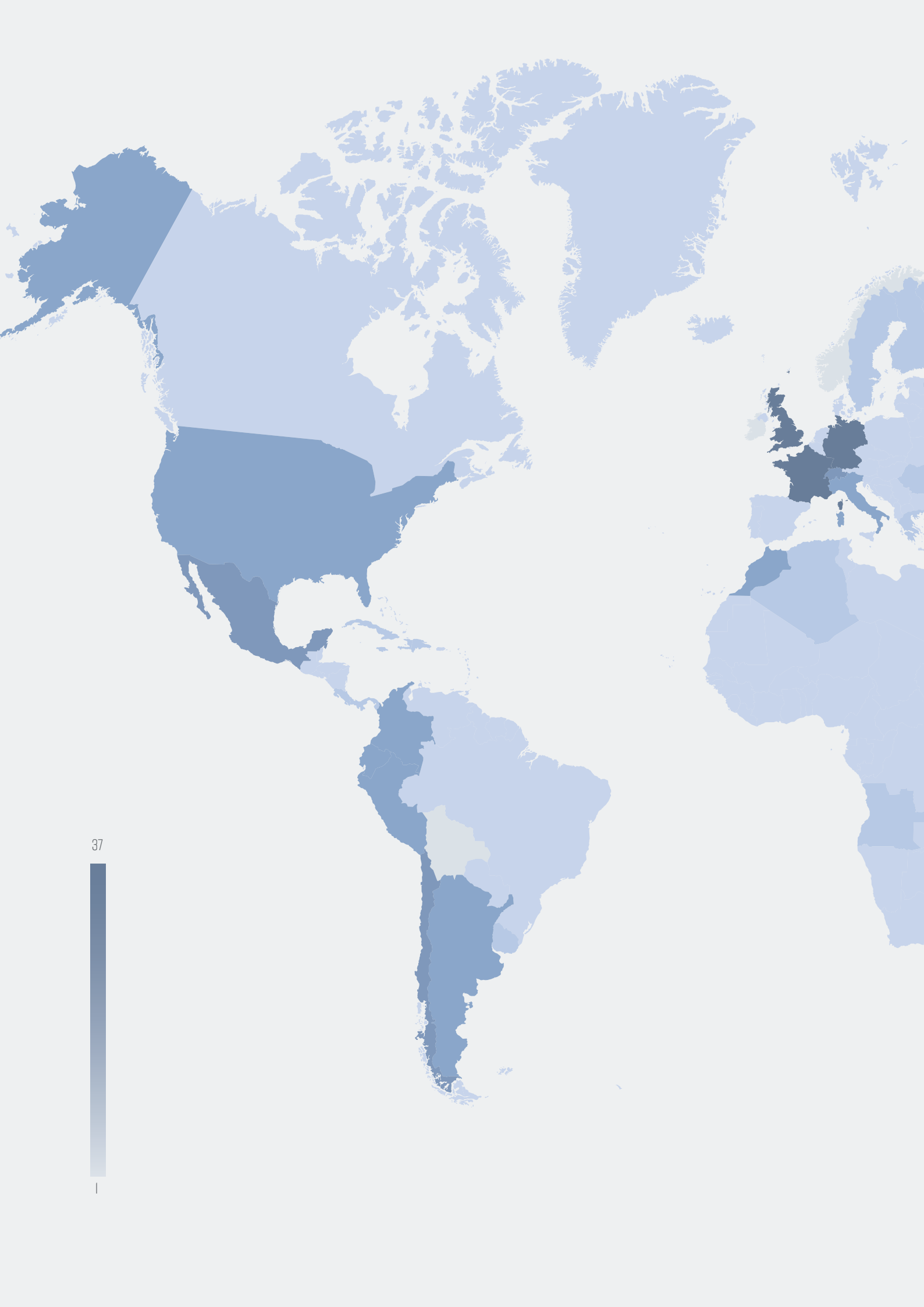


FIGURA 5.4: ¿CUÁL CREE QUE ES LA RESPONSABILIDAD DE ESTOS ACTORES PARA LLEVAR A CABO LAS INICIATIVAS NECESARIAS?





37



1



La (forzosa) internacionalización de la arquitectura española

Ante el diagnóstico sombrío que estamos esbozando (recordemos la tabla **5.1** y la tabla **5.2**), se entiende fácilmente que los arquitectos españoles, consolidados o no, hayan pensado en el extranjero como posible fuente de encargos, trabajos o, para muchos, destino en el que situar su residencia. Prácticamente dos de cada tres de nuestros encuestados (el 65,9 por ciento) habían valorado, como mínimo, la posibilidad de trasladarse a otro país, y más de uno de cada diez (el 11,4 por ciento) lo consideraba *muy probable*, y uno de cada cinco (el 20,5 por ciento) *bastante probable*; el 30 por ciento lo veía *poco probable*. Pero si seleccionábamos aquellos encuestados de edad igual o inferior a 35 años, los que veían *muy* o *bastante probable* tener que trasladarse a otro país superaban la mitad (el 51,1 por ciento, para ser precisos).

De hecho, es muy destacable que el 22,9 por ciento de todos los participantes ya desarrollaba al menos parte de su ocupación en el extranjero. De entre ellos, más de la mitad, es decir, un 11,8 por ciento de todos los encuestados, residía y trabajaba de forma habitual en ese país. En la figura **5.5** puede visualizarse esta verdadera diáspora de los profesionales de la arquitectura españoles. Aunque son Alemania, Reino Unido y Francia los países de destino más frecuentes, seguidos por Suiza, Italia y Estados Unidos, encontramos arquitectos españoles en una enorme diversidad de países, incluidos México, China o la India.

06

**En torno a
la arquitectura:
calidad, debates
y referencias**

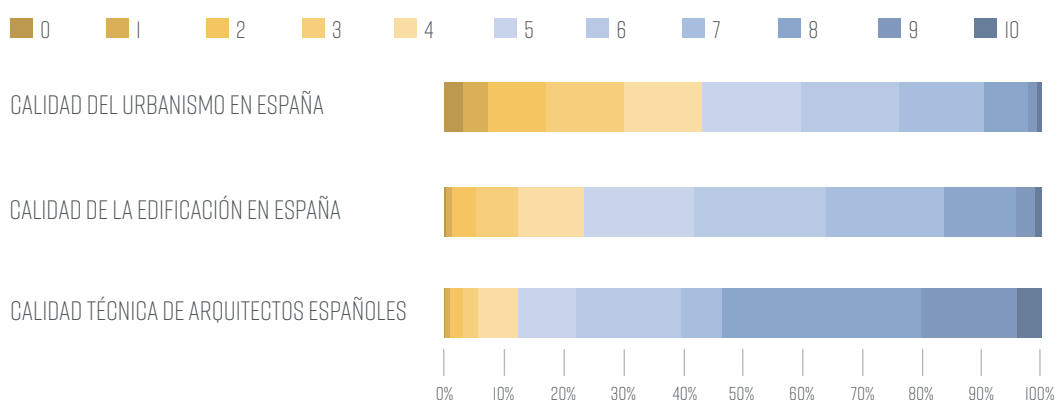
Informe Anual
Informe Arquitectos

En torno a la arquitectura: calidad, debates y referencias

Las viviendas y oficinas en que vivimos y trabajamos requieren de un conjunto creciente de profesionales, normativas, técnicas, entidades públicas y empresariales, cuya interacción se hace cada vez más compleja. ¿Cómo evaluar la *calidad* de este sector, en el que todos los actores están intrincadamente conectados? Lo que sabe y puede hacer uno de ellos está en directa relación con los que saben, hacen (y permiten hacer) los demás. Aquí vamos a pedir a los encuestados que reúnan esta pluralidad de actores y procesos en tres grandes grupos (en cada uno de los cuales, por supuesto, hay arquitectos y funciones del arquitecto como profesional): los que *diseñan* los edificios, los que los *edifican*, y los que *ordenan* la ciudad y el territorio del que formarán parte.

¿Qué piensan los arquitectos españoles sobre su propia *calidad técnica* como profesionales? Con una media de **7,33**, podemos decir que los arquitectos se ponen un notable de calificación. Su valoración baja mucho cuando se trata de evaluar la *edificación* (un punto y medio por debajo, un **5,71**), y se desploma cuando hablamos del urbanismo, que no llega al aprobado (con un **4,75** de media). Hemos tratado de comprobar si hay diferencias significativas entre distintos grupos de arquitectos en relación con estas puntuaciones: por ejemplo, entre los arquitectos por debajo de 35 años y los de generaciones anteriores. Sin embargo, las diferencias son mínimas, de una o dos décimas arriba o abajo, lo que evidencia un fuerte grado de acuerdo intergeneracional.

FIGURA 6.1: CALIDAD EN ESPAÑA DE LOS ARQUITECTOS, DE LA EDIFICACIÓN Y DEL URBANISMO



El debate actual en torno a la arquitectura

Una de las preguntas más importantes de esta Encuesta es la que pide a los participantes que definan el debate actual en torno a la arquitectura. A través de sus respuestas podemos trazar un mapa muy aproximado de las temáticas que preocupan a los arquitectos en la actualidad. Los perfiles de estos puntos, tal y como emergen empíricamente de los respuestas aportadas, sin restricciones, por los encuestados, pueden trazarse en la figura **6.2**.

Es enormemente difícil sintetizar la riqueza de este debate, plural e intenso como siempre en el marco de esta profesión. Pero sí podemos apuntar algunas de sus dimensiones más importantes (ni mucho menos todas).

—*Quizá la más relevante es la relación del futuro del arquitecto, y en especial entre ese papel del arquitecto y el contexto social en el que opera (y del que, a veces, parecería estar desconectado), como por ejemplo en su impacto sobre la desigualdad y la exclusión, asociado muchas veces a la vivienda. Esta arquitectura de vocación social se contraponen a los star architects, la basada en el espectáculo o en criterios únicamente estéticos.*

—*Una segunda línea de gran nitidez es la relativa al creciente peso, en los discursos al menos (algo menos en las prácticas) de la sostenibilidad, entendida en un sentido relativamente restringido, como capacidades de cálculo y aplicación de mecanismos y procesos de diseño energéticamente eficiente, o en un sentido más profundo, como un replanteamiento más amplio de las claves de la actividad profesional.*

—*La ciudad, el territorio, y su ordenación urbanística conforma otro polo de atención; aparece aquí la valoración del patrimonio.*

—*Otro eje del debate se centra más claramente en las claves del ejercicio profesional: competencias profesionales, formas de organización del trabajo (equipos, diseño participativo. . .), y los diversos significados de la calidad. Se plantea la cuestión de si el arquitecto recibe la formación adecuada para la reinención de roles, funciones y procesos en los que está inmerso.*

—*Los cambios en las tecnologías de proyección y construcción y la aparición constante de nuevos materiales, especialmente todo lo asociado a la digitalización, conformaría un apartado reseñable más.*

Concluimos esta sección en torno a las claves del debate, tal y como las detectan nuestros encuestados, empleando una forma adicional de representar las categorías que, en la mente de nuestros arquitectos, constituyen polos opuestos, que articulan las posiciones del debate. Para ello, hemos localizado las cadenas **vs** y **frente a**, y hemos copiado en esta lista las líneas de texto de las que forman parte (lo que técnicamente se denomina “concordancias”). Estamos convencido de que, de la misma manera que la “nube” de términos de la figura 6.2 ofrecía un vistazo a vista de pájaro (si los pájaros analizaran debates), el lector encontrará perfecto sentido a este listado de categorías opuestas.

- *arquitectura correcta vs arquitectura espectáculo*
- *arquitectura del ego vs arquitectura funcional*
- *arquitectura funcional vs star architects*
- *arquitectura social vs arquitectura de prestigio*
- *realidad vs enseñanza*
- *grandes arquitectos vs arquitectura social*
- *calidad y bienestar vs economía*
- *la rehabilitación de edificios vs obra nueva*
- *necesidad social del arquitecto neo-románticos vs continuadores del “menos es más”*
- *sostenibilidad reciclaje vs innovación*
- *rehabilitar vs derruir*
- *star architects vs arquitectura del día a día*
- *tecnología vs filosofía*
- *conexión con la ciudad conservación frente especulación*
- *emergencia ambiental construcción de nuevos edificios frente a rehabilitación*
- *sostenibilidad frente a belleza*
- *arquitectura interesante frente a la vacía*

Los estudios mejor valorados

Pedíamos en nuestra Encuesta que los arquitectos encuestados escogiesen los estudios que, a juicio de los participantes, considerasen de mayor prestigio y calidad. Hemos tratado de sintetizar gráficamente los resultados en la figura 6.3, que muestran a escala la frecuencia con la que eran mencionados. La imagen muestra la pluralidad de referencias escogidas, entre las que destacan sin duda Álvaro Siza, Herzog & de Meuron, Peter Zumthor o Foster & Partners, entre los estudios fuera de nuestras fronteras¹, y Rafael Moneo, RCR, Aranda Pigem Vilalta o Cruz y Ortiz Arquitectos entre los estudios nacionales mejor valorados.

Nos ha parecido de interés contrastar las valoraciones de estos estudios de gran prestigio con los que han realizado los estudiantes de arquitectura, en una encuesta realizada en paralelo a ésta. En la figura 6.4 hemos plasmado las divergencias existentes entre los estudios situados entre los más citados. Como puede verse, no son menores: son mencionados muchos más frecuentemente Foster & Partners y Cruz y Ortiz Arquitectos entre el colectivo de los arquitectos titulados que en la muestra de los estudiantes de arquitectura, y con notable menor frecuencia, Lacaton y Vassal o, lo más significativo de todos, Peter Zumthor.

FIGURA 6.4: PORCENTAJES DE DIFERENCIA ENTRE LA FRECUENCIA CON LA QUE LOS ARQUITECTOS TITULADOS Y ESTUDIANTES DE ARQUITECTURA MENCIONAN A LOS ESTUDIOS MÁS PRESTIGIOSOS.

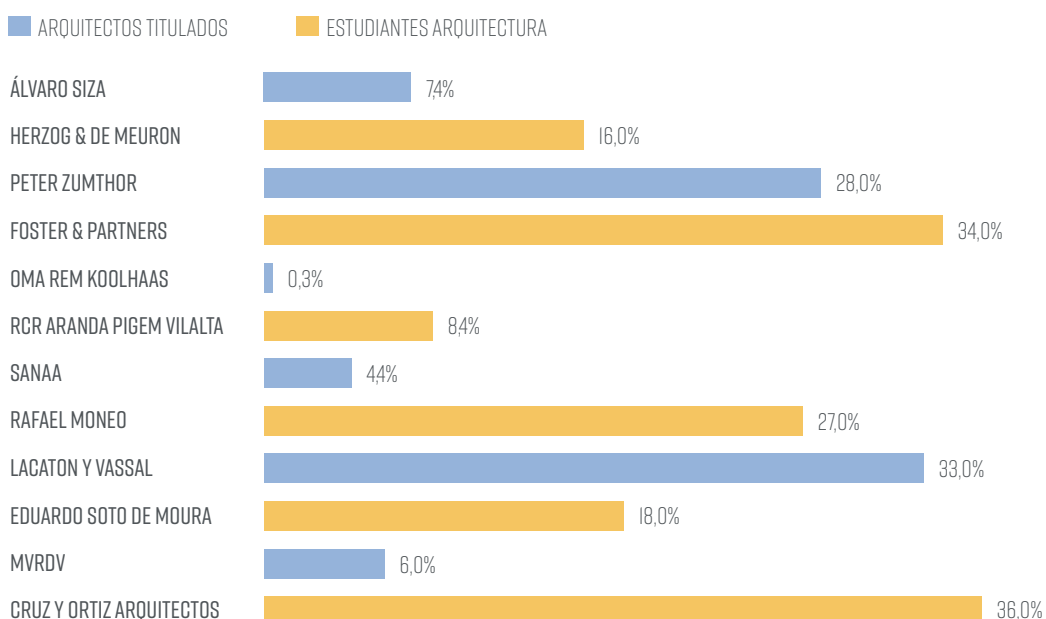


FIGURA 6.3: ESTUDIOS ESCOGIDOS COMO AQUELLOS DE MAYOR CALIDAD Y PRESTIGIO, ESCALADOS POR FRECUENCIA DE MENCIONES



07

Sobre la Fundación y sus actividades

Informe Anual
Informe Arquitectos

Sobre la Fundación y sus actividades

Esta Encuesta es también una excelente oportunidad para la Fundación, en el sentido de conocer en qué medida las actividades que impulsa son, en primer lugar, conocidas por la comunidad en la que quieren tener una resonancia directa, la de los arquitectos españoles; en segundo, qué valoración hacen de cada una de estas iniciativas.

El primer paso es saber en qué medida los encuestados (re)conocen las distintas líneas que impulsa la Fundación. Hemos sintetizado esta cuestión en la figura **7.1**, de la que emergen con claridad dos actividades que la comunidad de arquitectos conoce excelentemente: la línea de publicaciones en forma de libros por parte de la Fundación, y el concurso de becas; en ambos casos, nueve de cada diez encuestados decía conocer estos ámbitos de actuación. Un segundo grupo, algo por debajo y por encima del 70 por ciento en términos de reconocimiento, lo formaban el *concurso de tesis* y la *edición de audiovisuales*.

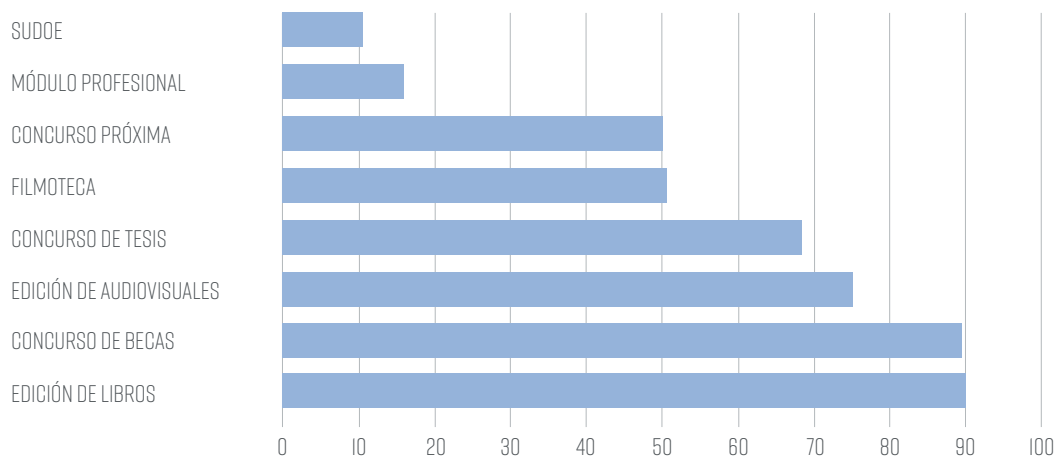
Casi exactamente la mitad de los encuestados, por su parte, conocía la filmoteca de la Fundación y el Concurso Próxima. Y por último, dos líneas de trabajo más novedosas (lo que, en gran parte, explica seguramente este menor grado relativo de reconocimiento): el catálogo *SUDOE*¹ y el *Módulo profesional*².

Y entre aquellos que las conocían (y el lector debe tener en cuenta las grandes diferencias en este sentido), ¿cómo se valoraban cada una de las líneas? La clara imagen general que nos transmite la figura ?? es que las valoraciones de todas las líneas mencionadas eran mayoritariamente buenas o muy buenas, así que aquí entraremos más bien a matizar esta impresión positiva. La línea de edición de libros, y también de audiovisuales, aparecen como las mejor valoradas; quizá sea algo menor la rotundidad de esa buena valoración general que señalábamos en el caso de SUDOE, la Filmoteca y el Módulo profesional, pero únicamente porque la proporción de muy buenas valoraciones cede en favor de las buenas.

1 ARCH XX SUDOE es un importante proyecto de inventario de la arquitectura del siglo XX en España, Gibraltar y las regiones francesas de Aquitaine, Auvergne, Languedoc-Rousillon, Limousin, Midi-Pyrénées y Poitou-Charante, liderado por la Fundación ARQUIA junto a las Fundaciones DOCOMOMO Ibérico y la Mies van der Rohe.

2 El Módulo profesional de la Fundación ARQUIA incluye un Directorio Profesional, con 10.540 inscritos en el momento de realizar este informe. Este Directorio facilita a arquitectos, estudiantes, empresas de arquitectura e instituciones una mayor visibilidad en la red para sus perfiles profesionales, así como la difusión de su actividad. El Módulo también incluye un Directorio de Realizaciones, que roza las 5.000 fichas de diversos tipos de realizaciones en este momento. También dispone de una Bolsa de Trabajo gratuito en la que publicar y acceder a ofertas de trabajo, y el Registro DOCOMOMO Ibérico.

FIGURA 7.I GRADO DE RECONOCIMIENTO DE DIVERSAS LÍNEAS DE ACTIVIDAD DE LA FUNDACIÓN ARQUIA



VALORACIÓN DE LAS LÍNEAS DE ACTUACIÓN DE LA FUNDACIÓN ARQUIA ENTRE QUIENES DECÍAN CONOCERLA

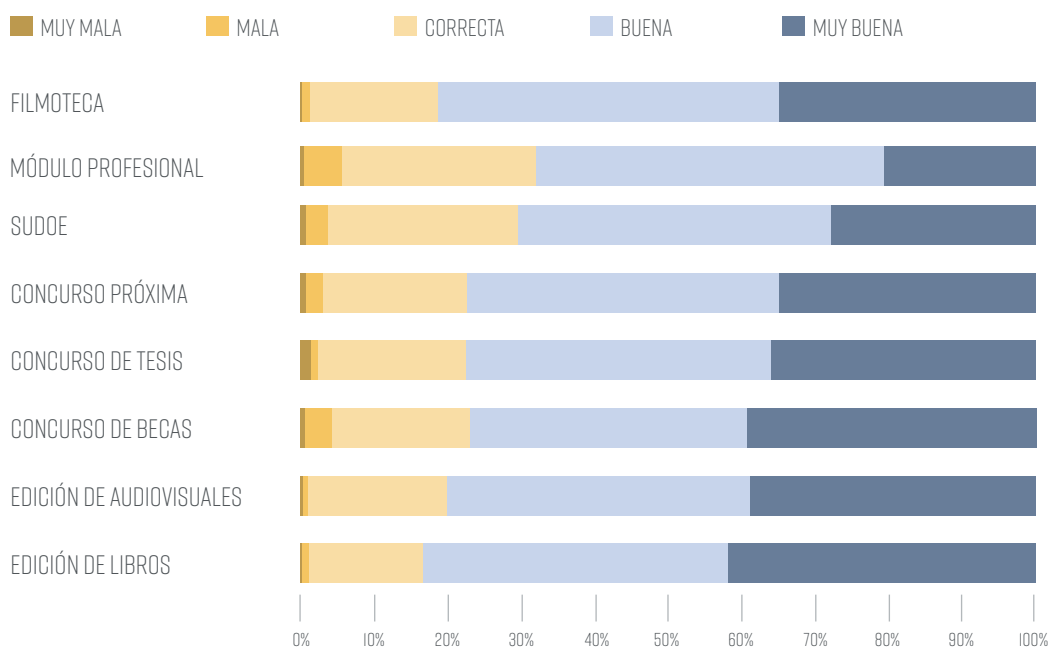


TABLA 7.I GRADO DE ACUERDO CON DISTINTAS PROPUESTAS DE INCORPORACIÓN DE ACTIVIDADES CULTURALES

LÍNEA DE ACTIVIDAD CULTURAL	MUY...	BASTANTE...	ALGO...	NADA CONVENIENTE
PATROCINIOS ACTIVIDADES DE ARQUIA	22,4	41,3	29,8	6,5
ALIANZA OTRAS ENTIDADES	41,5	46,2	11,3	0,9
BECAS/AYUDAS CURSOS ONLINE	49,4	32,1	16,1	2,4

Como puede verse en la tabla **7.1**, las tres propuestas estratégicas son bien o muy bien acogidas por la mayoría de los encuestados. La que menor grado de apoyo recibe es la que plantea desarrollar patrocinios de actividades culturales de otros organismos (ajenos a Arquia), con más respuestas que la evalúan como *algo conveniente* que muy conveniente. Mejor acogida aún tiene la idea de establecer alianzas con otras entidades culturales que permitan determinadas ventajas a los usuarios ARQUIA, con un 41,5 por ciento que la ve *muy conveniente*. Por último, la posibilidad de otorgar becas o ayudas para la realización de cursos *online* está algo más polarizada: casi la mitad de los encuestados, el 49,4 por ciento, la considera muy conveniente, aunque son algo más altos que en el caso de las alianzas los que la ven *algo o nada* conveniente; partimos siempre, en todo caso, de una excelente valoración conjunta, que alcanza el 81,5 por ciento.

Arquia / social

Arquia/social tiene como objetivos la realización de actividades dirigidas a los colectivos en riesgo de exclusión social, la mejora de las condiciones del entorno inmediato, y el apoyo a aquellos que impulsan el progreso y el desarrollo sostenible de la sociedad.

¿Qué porcentaje de nuestros encuestados conocía este conjunto de iniciativas, regidas por la participación, la eficacia y la transparencia? Exactamente un 37 por ciento, que había sabido de su existencia fundamentalmente por la web o los correos de ARQUIA (prácticamente nueve de cada diez, un 88,9 por ciento). Salvo entre los encuestados por debajo de 35 años, en los que la difusión de **arquía/social** por las redes sociales había sido de un 8,1 por ciento, el resto de las vías (amigos, prensa escrita o el entorno cercano) era más bien testimonial, por debajo siempre del 3 por ciento.

Nos interesaba conocer el apoyo que podrían recibir de nuestros participantes una batería de líneas de actuación posibles. Para ello, les dimos tres “votos”, que podían repartir entre las acciones que les pareciesen prioritarias, y un mejor destino para los recursos de arquía/social. El resultado puede verse en la figura **7.2**. Se destacan con claridad las relacionadas con el apoyo a las personas en riesgo de exclusión, las ayudas económicas a los estudiantes, y un ámbito fácilmente identificable como asociado a la arquitectura, la mejora en las condiciones de habitabilidad de las viviendas. Las que recibían menos “votos” eran aquellas relacionadas con personas jubiladas o las acciones lúdicas en residencias y hospitales.

Por último, el *ámbito* de actuación de arquia/social, es decir, dirigido a acciones fuera de España, en países menos desarrollados, era el objeto específico de otra de nuestras preguntas. La banda de recursos que recibía más apoyos era la que llegaba hasta un quinto de todos los recursos (la escogía el 44,2 por ciento), aunque la siguiente opción, hasta un 40 por ciento, recibía un gran porcentaje de apoyo, con el 30,4. Apenas el 3,5 por ciento querría dedicar más del 60 por ciento de los recursos, y tan solo uno de cada diez, el 10,3 por ciento, creía que no debía dedicarse ninguna fracción del presupuesto de arquia/social a acciones fuera de España.

FIGURA 7.2 APOYO A DISTINTAS LÍNEAS POTENCIALES DE ACTUACIÓN DE ARQUIA/SOCIAL

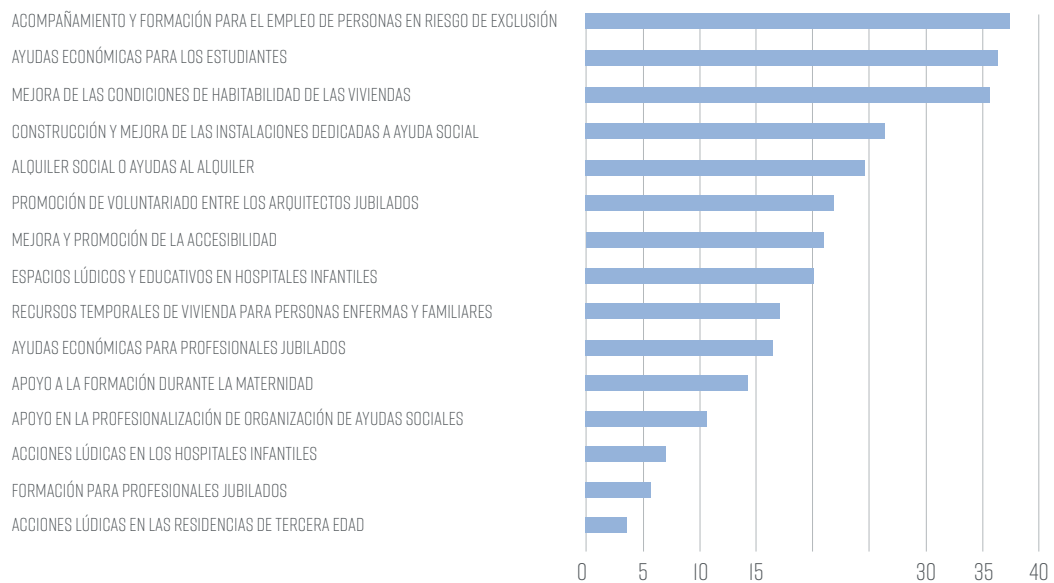


TABLA 7.2 PORCENTAJE DE RECURSOS DE ARQUIA/SOCIAL QUE DEBERÍA DEDICARSE A ACCIONES EN PAÍSES MENOS DESARROLLADOS

RECURSOS DE ARQUIA/SOCIAL A PAÍSES MENOS DESARROLLADOS	%
NO DEBERÍAN DESTINARSE RECURSOS A ACCIONES FUERA DE ESPAÑA	10,3
HASTA UN 20 POR CIENTO	44,2
ENTRE UN 20 POR CIENTO Y UN 40 POR CIENTO	30,4
ENTRE UN 40 POR CIENTO Y UN 60 POR CIENTO	11,6
ENTRE UN 60 POR CIENTO Y UN 80 POR CIENTO	2,4
ENTRE UN 80 POR CIENTO Y UN 100 POR CIENTO	1,1

08

**Anexo I: Escuelas
en las que se
titularon los
encuestados**

Informe Anual
Informe Arquitectos

Anexo I: Escuelas en las que se titularon los encuestados

TABLA 7.3 NÚMERO DE ENCUESTADOS POR ESCUELA DE ARQUITECTURA DONDE SE TITULARON

ESCUELA DE ARQUITECTURA DE TITULACIÓN	NÚMERO DE ENCUESTADOS
E.T.S. A - MADRID - UPM	272
E.T.S. A - SEVILLA - US	244
E.T.S. A - VALÈNCIA - UPV	156
E.T.S. A - BARCELONA - UPC	144
E.T.S. A - VALLADOLID - UVA	117
E.T.S. A - A CORUÑA - UDG	100
E.T.S. A - PAMPLONA - UNAV	71
E.T.S. A - GRANADA - UGR	66
E.T.S. A - LAS PALMAS - ULPGC	56
E.T.S. A - SAN SEBASTIÁN - UPV	54
E.P.S -UNIV. ALICANTE	29
E.S DE ARTE Y ARQ.- UEM	28
E.T.S. A - VALLÈS - UPC	25
E.S.A -UNIV. ALFONSO X "EL SABIO"	19
E.T.S. DE ARQ. Y GEODESIA - UNIV. ALCALÁ	19
E.T.S. A URV	15
C.E.S.A -U. SAN PABLO CEU	10
E.A.M - UNIV. MÁLAGA	10
E.A. LA SALLE - URL	7
E.P.S. A - UNIV GIRONA	7
E.S. ARQ Y TECNOLOGÍA- - UCJC	7
E. DE ARQ. E INGENIERÍA - EINA	6
E.S.ARQ - UIC	4
C.E.I.A -IE UNIVERSIDAD	3
E.S. A -UNIV. CARDENAL HERRERA CEU	3
ARQ&IDE - UNIV. P. CARTAGENA	2
C.E.S.U.G.A - U. COLLEGE DUBLIN	2
E.S. A UNIV. FRANCISCO DE VITORIA	2
E.T.S. A - TOLEDO - UCLM	2
E.T.S. A - UNIV. PONTIFICIA DE SALAMANCA	2
E. A - MURCIA - UCAM	1
E. A. - LA SALLE - TARRAGONA - URL	1
E.T.S A -ZARAGOZA - UNIV. SAN JORGE	1

09

Anexo II: Cuestionario

Informe Anual
Informe Arquitectos

Anexo II: Cuestionario

1 ¿En qué Escuela se tituló?

[Desplegable Escuelas españolas, incluir un campo "Otras: especificar"]

2 ¿En qué año se tituló (aprobó su PFC)?

[Desplegable]

3 ¿Está usted colegiado en la actualidad?

Sí [Pasar a 4 y 5]

No [Pasar a 6]

4 ¿En qué Colegio está usted inscrito?

[Desplegable]

5 ¿En qué año se colegió por primera vez?

[Desplegable]

6 ¿Cuál de las siguientes categorías profesionales describiría como su principal forma de ocupación, en términos de ingresos anuales?

[Desplegable]. Listado opciones

7 Estudios. ¿Cuándo se formó este estudio?

8 ¿Bajo qué forma jurídica está registrado?

9 ¿Cuántas personas trabajan en él, incluyéndole a usted mismo?

Desplegable 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10 y Otro número (campo libre)

10 ¿Cuánto tiempo llevas en tu puesto, actividad o contrato actual?

DESPLEGABLE con campo Años y Meses, más la opción No aplicable

11 ¿Desarrolla al menos parte de esta ocupación en el extranjero?

Sí. Pasa a la 12.

No. Pasa a 14.

12 ¿En qué país o países principalmente?

Listado opciones con casilla seleccionable más la opción "Otro u otros" en texto libre.

13 ¿Resides y trabajas de manera habitual en ese país en la actualidad?

Sí. Pasar a 16.

No. Pasar a la 14.

14 ¿Has valorado la posibilidad de trasladarte a otro país?

Sí/No

15 ¿Cómo de probable considera en el futuro que se pueda producir este traslado?

Desplegable: muy probable/bastante probable/poco probable/nada probable.

16 ¿Qué aspectos de una actividad o empleo valoras más, en términos generales?

Para cada uno, desplegable de 0 a 10 más la opción No aplicable

Ingresos

Flexibilidad

Autonomía

Interés de los proyectos

Horario

Conciliación familiar

Ambiente de trabajo

Seguridad laboral

17 ¿Cómo valorarías estos aspectos en tu empleo o actividad actual?

Para cada uno, desplegable de 0 a 10 más la opción No aplicable

Ingresos

Flexibilidad

Autonomía

Interés de los proyectos

Horario

Conciliación familiar

Ambiente de trabajo

Seguridad laboral

18 ¿En cuál o cuáles de estos campos ha continuado su formación o especialización, en el marco de alguna Escuela, Colegio u otra entidad?

Listado con casillas seleccionables

Arquitectura digital (BIM, etcétera)

Construcción y estructuras

Valoraciones y peritaciones

Eficiencia energética e instalaciones

Aspectos empresariales y gestión

Inmobiliaria

Urbanismo y paisajismo

19 ¿En cuántos concursos ha participado en los últimos cinco años?

Desplegable de 0 a 10, más un campo de "Otros" con texto libre.

20 ¿Cuáles han sido aproximadamente sus ingresos netos medios en el último año derivados de esta ocupación?

DESPLEGABLE.

21 ¿Me podría indicar cuáles han sido aproximadamente sus ingresos netos medios anuales de los últimos años?

DESPLEGABLE.

22 ¿En qué campo profesional de la arquitectura trabaja/ha trabajado principalmente en los últimos años? Escoja por favor un máximo de dos de las siguientes opciones.

Edificación

Rehabilitación/restauración

Urbanismo

Arquitectura legal, certificaciones

Instalaciones: cálculo y/o diseño

Estructuras: cálculo y/o diseño

Diseño: interiorismo, escenografía

Gestión inmobiliaria, promoción obras

Paisajismo y conservación del entorno

Tasaciones/Valoraciones

Otros (*ESPECIFICAR*)

23 ¿Ha trabajado o trabaja en la Gestión en empresas del sector (Project Manager, etc)?

Sí/No

24 ¿Cómo diría que ha sido su trayectoria profesional en cuanto a su estabilidad?

Utilice una escala de 0 a 10 en el que 10 es "totalmente estable" y 0 "nada estable".

Escala de 0 a 10

25 Pensando en las expectativas que tenía al terminar su carrera sobre las actividades y tareas propias de un arquitecto, ¿cómo evaluaría el cumplimiento de las mismas en su trayectoria profesional? 10 significaría que sus expectativas han sido totalmente cubiertas y el 0 que no han sido "nada cubiertas".

Escala 0 a 10

26 ¿Cómo evaluaría el cumplimiento de sus expectativas sobre los ingresos económicos que ha venido obteniendo como arquitecto? De nuevo, valore en una escala de 0 a 10, en el que 10 significaría que sus expectativas han sido totalmente cubiertas y el 0 que no han sido nada cubiertas

Escala 0 a 10

27 Independientemente de su situación actual, ¿cuál cree que es la situación profesional

IDEAL de un arquitecto?

DESPLEGABLE: Opciones

Ejercicio libre de la profesión en un estudio propio

Integración en estudios grandes multidisciplinares

Asalariado en una empresa promotora/constructora

Tener un puesto en la Administración pública

Mixta (alguna combinación de las anteriores)

Otras *[especificar]*

28 ¿Podría enumerar, por orden de preferencia, hasta seis estudios de arquitectura europeos que considere de mayor prestigio y calidad?

[Desplegable]

29 ¿Cree que actualmente existe un debate en la arquitectura?

Sí. Pasa a 17. No.

30 ¿Qué temas de ese debate le interesan especialmente?

Describir: *[TEXTO LIBRE]*

Vamos ahora a tratar una serie de aspectos de la profesión, le voy a pedir primero que valore su importancia para el desarrollo de su profesión y posteriormente su satisfacción actual con ellos.

31 ¿Cuál es la importancia de...

Colegios profesionales

Visados

Concursos

Código Técnico de la Edificación

Responsabilidad civil

Previsión social

Escalas 0 a 10

32 ¿Cómo está de satisfecho con . . .

Colegios profesionales

Visados

Concursos

Código Técnico de la Edificación

Responsabilidad civil

Previsión social

[Escala 0 a 10]

33 Pensando en los arquitectos españoles en general ¿Cómo valoraría, en conjunto su calidad técnica profesional? Utilice una escala de 0 a 10 en el que 10 es la máxima puntuación y 0 la mínima.

Escala 0 a 10

34 Y la calidad de la edificación española en general ¿Cómo la valora? Utilice una escala de 0 a 10 en el que 10 es la máxima puntuación y 0 la mínima.

Escala 0 a 10

35 ¿Y la calidad del urbanismo español, cómo la valora? Utilice una escala de 0 a 10 en el que 10 es la máxima puntuación y 0 la mínima.

Escala 0 a 10

36 En general, ¿cómo evalúa la situación actual de la profesión en comparación a cómo era hace unos años?

Mucho mejor que hace unos años

Mejor

Igual

Peor

Mucho peor que hace unos años

37 ¿Hasta qué punto considera usted responsable de la situación actual de la profesión a . . .

los propios arquitectos

los colegios profesionales

la evolución del sector de la construcción en general

los poderes políticos?

[Cuatro escalas de 0 “nada responsables” a 10 “totalmente responsables”]

38 Pensemos ahora en el futuro. ¿En general, cómo cree usted que evolucionará en los próximos años la profesión?

Mucho mejor que ahora

Mejor que ahora

Igual que ahora

Peor que ahora

Mucho peor que ahora

39 ¿Cómo valoraría las dificultades en la incorporación de las mujeres a la profesión de arquitecto? Valore de 0, “se produce con muchas dificultades”, a 10, “se produce sin ninguna dificultad”

Escala de 0 a 10

40 Continuando con su visión del futuro de la profesión, y pensando en los próximos 10 años, ¿hasta qué punto está usted de acuerdo con las siguientes afirmaciones? 0 significaría “completamente en desacuerdo”, y 10 “completamente de acuerdo”.

Los arquitectos tenderán a unirse y a colaborar con otros profesionales, formando equipos de trabajo multidisciplinares. Habrá más asalariados integrados en grandes empresas, que profesionales por cuenta propia.

Los arquitectos habrán perdido parte de sus competencias técnicas, centrándose más en las cuestiones relacionadas con el diseño y el arte No existirá el arquitecto, sino arquitectos especialistas en cuestiones muy concretas Los arquitectos desarrollarán nuevos tipos de actividad, y recuperarán otras que han dejado de lado.

[Escala de 0 a 10]

41 Teniendo en cuenta sus previsiones de futuro, ¿Qué importancia cree que tienen las siguientes actuaciones para que la situación de los arquitectos en el futuro fuera mejor? 0 sería “nada importante” y 10 “muy importante”.

Replantear los cambios de planes de estudios, manteniendo la formación más técnica, especialista

Delimitar con claridad las funciones de los arquitectos para evitar el intrusismo de otros profesionales

Proteger la profesión dotando al arquitecto de mayor autonomía profesional, mayor capacidad de decisión

Difundir el papel del arquitecto para mejorar la visión que la sociedad tiene de él

Impulsar el papel público y ético del arquitecto

Afirmar la calidad como referente de la actividad profesional

Impulsar la rehabilitación de viviendas y centros de trabajo y comerciales

Escala de 0 a 10

42 ¿Cuál cree usted que es la responsabilidad de las siguientes instituciones para llevar a cabo las iniciativas que usted considera necesarias?

Los propios arquitectos

Los Colegios de Arquitectos y el Consejo

El Gobierno

La sociedad en su conjunto

Las Escuelas de Arquitectura

[Escala de 0 a 10]

10

**Anexo III:
Nota técnica**

Informe Anual
Informe Arquitectos

Anexo III: Nota técnica

Respondieron a este cuestionario online un total de 1512 encuestados, lo que arroja un muy notable intervalo de confianza del 2,48 por ciento, dada un nivel de confianza del 95 por ciento, $p=q=50$, cumpliéndose las condiciones de aleatoriedad, para una población total que estimamos en 53.800 personas (a partir de los datos del reciente informe del Consejo de Arquitectos de Europa *La profesión de arquitecto en Europa 2016*).

El funcionamiento y gestión de la encuesta online fueron llevados a cabo por la Fundación ARQUIA, con el apoyo de Xtranet.

El diseño, seguimiento, análisis y redacción del informe fueron coordinados, como en anteriores encuestas de la Fundación ARQUIA, por Emilio Luque, profesor de Sociología en la Universidad Nacional de Educación a Distancia.

